Советский районный суд. г. Омска

Заявитель: осужденный Пичугин Данил Юрьевич

644029, г. Омск, пр. Мира, д. 30В, кв. 89

Дело 4/15-60/2018

Дополнения

к ходатайству об отмене ареста на имущество

04.09.2017 г. Советским районным судом г. Омска по делу № 1-112/2017 вынесен обвинительный приговор в соответствии с которым Пичугин Д.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ.

При постановлении Приговора судом не был разрешен вопрос о судьбе имущества, а именно:

* 1/2 доли в праве общей долевой собственности в квартире по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 принадлежащей несовершеннолетней Пичугиной Анастасии Даниловне 19.08.2000 г.р., которой я являюсь законным представителем (отцом);
* Транспортного средства Toyota Rav 4, 2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZ В449672, принадлежащий ЗАО «Экспедиция – 721», в которой я являюсь директором и единственным учредителем
* Транспортного средства М 214112, 1993 г. выпуска, гос. Номер Е 366 ВХ, двигатель 0391090, номер шасси 0382619, принадлежащий мне Пичугину Д.Ю. по праву собственности.

арест на которое был наложен Постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 3/6-329/2016 от 14.04.2016 г. для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или возможной конфискации на срок предварительного расследования.

*В соответствии с ч. 9 ст. 115 УПК РФ «Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.».*

Осужденный Пичугин Д.Ю. полагает, арест, наложенный Постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 3/6-329/2016 от 14.04.2016 г. подлежит отмене что по следующим основаниям:

1. В материалах дела имеются документы, подтверждающие принадлежность по праву собственности 1/2 доли в квартире по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 моей дочери несовершеннолетней Пичугиной Анастасии Даниловне 19.08.2000 г.р., а именно:

- договор дарения ½ доли квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 заключенный 24.10.2014 г. между «Дарителем» - Пичугиным Д.Ю. и «Одаряемым» - несовершеннолетней Пичугиной А.Д.

- свидетельство о государственной регистрации права 55-АБ 080340, выдано 07.11.2014 г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Омской области.

Указанное право собственности не оспорено, документы и иные доказательства, указывающих на мнимость сделки дарения ½ доли квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 в материалах дела отсутствуют.

Материалами уголовного дела подтверждено, Приговором Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017 установлено, что решение ИФНС по САО г. Омска № 02-34/1084 дсп о привлечении ЗАО «Экспедиция-721» к ответственности за нарушение налогового правонарушения вынесено 11.08.2015 г. (тт. 1 л.д. 128-216)

Таким образом, постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 14.04.2016 г. по делу 3/6-329/2016 наложен арест на имущество ½ доли квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 принадлежащее третьему лицу несовершеннолетней Пичугиной А.Д.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие принадлежность по праву собственности транспортного средства Toyota Rav 4, (2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZВ449672) ЗАО «Экспедиция – 721».

Таким образом, постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 14.04.2016 г. по делу 3/6-329/2016 наложен арест на имущество Toyota Rav 4, (2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZВ449672) принадлежащее третьему лицу ЗАО «Экспедиция – 721».

*Согласно статье 115 УПК Российской Федерации, предусматривающей в качестве меры процессуального принуждения наложение ареста на имущество, применяемое для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (часть третья).*

Материалами уголовного дела подтверждено, Приговором Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017 установлено, что моя несовершеннолетняя дочь Пичугина Д.А. не является подозреваемой, обвиняемой и не подлежит привлечению в качестве гражданского ответчика, каковым согласно части первой статьи 54 УПК Российской Федерации могут быть физические или юридические лица, несущие в соответствии с Гражданским [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287003/#dst0) Российской Федерации ответственность за вред, причиненный преступлением.

Материалами уголовного дела подтверждено, Приговором Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017, вступившим в законную силу 31.10.2017 г. установлено, что период осуществления преступной деятельности с 01.01.2011 г. по 31.12.2013 г. Квартира по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 была приобретена в собственность мной, Пичугиным Д.Ю. 11.04.2002 г., что подтверждается договором купли-продажи от 11.04.2002 г. реестровый номер 2484, удостоверенным нотариусом г. Омска Говелко А.В. Указанный факт, свидетельствует о том, что указанное имущество не могло быть получено в результате преступных действий осужденного Пичугина Д.Ю.

Кроме того, указанным Приговором установлено, что имущество (½ доля квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34) не использовалось, не предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

Материалами уголовного дела подтверждено, Приговором Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017 установлено, что ЗАО «Экспедиция – 721» не подлежит привлечению в качестве гражданского ответчика, каковым согласно части первой статьи 54 УПК Российской Федерации могут быть физические или юридические лица, несущие в соответствии с Гражданским [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287003/#dst0) Российской Федерации ответственность за вред, причиненный преступлением, что указанное имущество не могло быть получено в результате преступных действий осужденного Пичугина Д.Ю., что указанное транспортное средство не использовалось, не предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

2. В материалах дела имеются документы, подтверждающие принадлежность по праву собственности транспортного средства М 214112, (1993 г. выпуска, гос. Номер Е 366 ВХ, двигатель 0391090, номер шасси 0382619) мне Пичугину Д.Ю. Материалами уголовного дела подтверждено, Приговором Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017 установлено, что указанное имущество не могло быть получено в результате преступных действий осужденного Пичугина Д.Ю., что указанное транспортное средство не использовалось, не предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности.

3. Постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 14.04.2016 г. по делу 3/6-329/2016 наложен арест на имущество: ½ долю квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34, транспортное средство Toyota Rav 4, (2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZВ449672), транспортное средство М 214112, (1993 г. выпуска, гос. Номер Е 366 ВХ, двигатель 0391090, номер шасси 0382619) на срок предварительного расследования. В Приговоре Советского районного суда г. Омска от 04.09.2017 г. по делу № 1-112/2017 отсутствует как информация о пролонгации срока ареста имущества, так и указания на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых, арест может быть продлен.

*Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2012 года N 2227-О, видно, что наложение ареста на имущество относится к мерам процессуального принуждения, применяемым в целях обеспечения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора, и в качестве таковой носит временный характер. Постольку наложение ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле не может выходить за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, связанных с расследованием и разрешением конкретного уголовного дела. Соответственно, ч. 9*[*ст. 115 УПК РФ*](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_115_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)*в системе действующего правового регулирования предполагает возможность сохранения указанной меры процессуального принуждения (наложение ареста на имущество) лишь на период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, сроки которых установлены законом (ст. 162, 223, 227 и 233 УПК РФ), но не после окончания судебного разбирательства по уголовному делу и вступления судебного решения в законную силу. Иное приводило бы к подмене частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, причем выходящими за временные рамки уголовно-процессуальных отношений.*

4. В Приговоре Советского районного суда г. Омска по делу № 1-112/2017, вступившем в законную силу 31.10.2017 г. отсутствует информация, свидетельствующая о применении мер конфискации имущества, принадлежащего моей несовершеннолетней дочери Пичугиной А.Д., а именно: ½ доли квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34, принадлежащего ЗАО «Экспедиция – 721», а именно: транспортного средства Toyota Rav 4, (2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZВ449672), принадлежащего мне Пичугину Д.Ю., а именно: транспортного средства М 214112, (1993 г. выпуска, гос. Номер Е 366 ВХ, двигатель 0391090, номер шасси 0382619).

Соответственно отсутствует целесообразность сохранения правового режима ареста имущества.

5. *Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 г. № 25-П в пункте 3.2 определено, что срок действия наложения ареста на имущество ограничен сроком давности (статья 78 УК РФ).*

В моём случае сроки давности по предъявленному мне обвинению 2 года на сегодняшний день истекли, поэтому оснований для продления ареста имущества нет.

Так же Конституционный суд постановил, что положения частей третьей и девятой ст. 115 УПК РФ не позволяют эффективно защищать в судебном порядке права и законные интересы лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 115, 389.15, 389.16, 389.20 УПК РФ, ст. 78 УК РФ

ПРОШУ:

Отменить арест на имущество - ½ долю квартиры по адресу: г. Омск, ул. 5-й Армии, д. 135, кв. 34 принадлежащую Пичугиной Анастасии Даниловне, Транспортного средства Toyota Rav 4, 2010 г. выпуска, гос. номер С 692 ХУ, VIN JTBD31V80D, двигатель 2AZВ449672 принадлежащий ЗАО «Экспедиция – 721», Транспортного средства М 214112, 1993 г. выпуска, гос. Номер Е 366 ВХ, двигатель 0391090, номер шасси 0382619, принадлежащий Пичугину Д.Ю. наложенный Постановлением Куйбышевского районного суда по делу № 3/6-329/2016 от 14.04.2016 г.

28.05.2018 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Пичугин Д.Ю.