

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Истец:** Графеев Евгений Александрович,  
Место жительства: 644041, Омск, ул. Кирова  
18-150  
E-mail: [france2000@mail.ru](mailto:france2000@mail.ru)

**Ответчик:** ПАО «Мобильные ТелеСистемы»,  
Место нахожд.: 109147, Москва, ул. Марксистская 4

**Третье лицо:** ПАО «Реестр»  
Место нахождения: 119021,  
г. Москва, Зубовская пл. 3, стр. 2

**Дело № А40-149189/2014**

### Надзорная жалоба

На Решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.02.2015г., Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 10.06.2015г., Постановления Федерального Арбитражного Суда Московского Округа от 03.08.2015г..

Дата вступления в законную силу Решения суда об отказе в исковых требованиях о расторжении Договора купли-продажи акций ОАО «Мобильные Системы Связи» (г.Омск) заключенного 17.08.2001г. между Графеевым Е.А. (Истец) и ОАО «Мобильные Теле Системы» - 10.06.2015г.

Графеев Евгений Александрович обратился с иском к Открытому акционерному обществу "Мобильные ТелеСистемы" о расторжении договора купли-продажи акций ОАО "Мобильные Системы Связи" от 17.08.2001 г., а также о восстановлении его в правах владельца принадлежащих ему акций ОАО "Мобильные Системы Связи" в количестве 2,5% обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций ОАО "Мобильные Системы Связи", а в случае невозможности, ввиду ликвидации компании ОАО "Мобильные Системы Связи" путем присоединения к ОАО "МТС" 01.10.2008 г., выплатить рыночную стоимость указанного пакета акций по состоянию на 31.09.2008 г. в сумме 849.079.881 руб., на основании ст. ст. 167, 328 Гражданского кодекса РФ. Исковые требования истцом уточнены и приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. К участию в деле в качестве третьего лица было привлечено ОАО "Реестр".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2015 года исковые требования были оставлены без удовлетворения. Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2015 года с Графеева Е.А. в доход федерального бюджета была взыскана госпошлина в размере 200.000 руб. Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2015 года и Федерального Арбитражного суда Московской области от 03.08.2015г. вышеназванные решение и дополнительное решение были оставлены без изменения.

Основанием для обращения в надзорную инстанцию являются:

- при принятии оспариваемых судебных актов допущены нарушения прав Истца на справедливое судебное разбирательство (ст.46 Конституции РФ);

- нарушение ст. 8 Всеобщей декларации прав Человека (Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года), провозглашающей: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом»;
- допущенное нарушение ст. 6 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод «Право на справедливое судебное разбирательство»;
- нарушены права и законные интересы лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности вследствие чего нарушены нормы материального права;
- несоответствие и противоречие вынесенных судебных актов Законам Российской Федерации, допущенными в судебных актах противоречиями, которые привели к вынесению судебных актов основанных на манипуляциях со статьями действующего законодательства;
- неверная трактовка, применение и неприменение подлежащих применению статей Законов РФ.

Как усматривается из текстов вынесенных по делу судебных актов, основанием для отказа послужил пропуск Истцом сроков исковой давности. В Решении суда указано:

**«01.10.2001г. от истца в адрес регистратора поступили 2 передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001г.** Таким образом, после заключения договора, оформления передаточных распоряжений и направления уведомлений прошло более 11 лет. В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности установлен в три года. В соответствии со ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно узнать о нарушении своего права. Истец узнал о совершении сделки в момент ее заключения, а о списании акций с его счета - не позднее октября 2001г. после получения уведомлений от ОАО «Реестр». Таким образом, срок исковой давности истек в 2004г. Исковое заявление было подано 25.03.2013г. В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске».

В всех вынесенных судебных актах фактически полностью повторяется выдержка из Решения Арбитражного Суда г.Москвы по делу А40-35223/13: **«01.10.2001г. от истца в адрес регистратора поступили 2 передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании указанных распоряжений Регистратором внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Истцом получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001г.»**.

Истец не оспаривает суть вынесенного Решения делу А40-35223/13, однако считает неправомерными ссылки судов на данное Решение суда и вынесение судебных актов в основу которых положено данное Решение суда, поскольку:

1. Срок исковой давности по дела А40-35223/13 составляет 3 года и пропуск срока исковой давности в 2004г. очевиден только для данного дела и не может быть перенесен на другое дело в связи с другими основаниями иска.

2. Вынесение судебного акта по делу А40-35223/13 было без выяснения обстоятельств дела, о чем указано в судебном Решении.
3. Поскольку обстоятельства дела при принятии судебного акта по делу А40-35223/13 не выяснялись, то автоматический перенос Решения суда и отказ в исковых требованиях на основании пропуска срока исковой давности по оспариваемому делу (А40-149189/14) на основании вынесенного Решения по делу А40-35223/13 неправомерен. Прежде чем делать выводы о пропуске срока исковой давности было необходимо установить изложенные в исковом заявлении обстоятельства нарушения ФЗ при перерегистрации прав собственности акций, чего ранее не делалось, что следует из текстов судебных актов по делу А40-35223/13, а так же делу А40-92019/10. Так осталось не выясненным, кем именно были предоставлены Передаточные распоряжения в адрес реестродержателя ОАО «Реестр», который был привлечен к рассмотрению дела в качестве Третьего лица и является аффилированным с Ответчиком лицом, заинтересованным в незаконном списании акций в пользу Ответчика.
4. При рассмотрении дела Ответчик и Третье лицо отказывались назвать кем именно были предоставлены передаточные распоряжения от имени Истца, ссылаясь на пропуск срока исковой давности установленный по делу А40-35223/13 при рассмотрении которого данное обстоятельство не изучалось и ему не было дано никакой оценки.

Прошу Верховный Суд вынести на Пленум ВС РФ вопрос о порядке и приоритете выводов судов излагаемых ими в судебных актах. Считаю, что это является пробелом в Законодательстве, противоречит всем принципам положенным в основу деятельности Арбитражных судов, позволяет лицам уходить от ответственности и получать нужные им судебные решения.

**Считаю, что если суд отказывает в пропуске срока исковой давности, без изучения обстоятельств дела, о чем суд указывает в судебном акте, то попутно установленные по делу обстоятельства не могут быть основаниями для отказа в исковых требованиях при рассмотрении других исков имеющих другие основания между теми же сторонами спора, поскольку эти обстоятельства и их изменение (действительность – недействительность) не могли привести к вынесению судом другого решения по делу. Согласно законодательства оспорить эти обстоятельства в дальнейшем не представляется возможным поскольку они не могут повлиять на суть вынесенного Решения, однако могут противоречить другим документам и представленным Сторонами доказательствам не ставшими предметом рассмотрения суда в силу их необязательности, что в дальнейшем препятствует защите прав и законных интересов при рассмотрении других дел.**

В деле А40-149189/14 данная ситуация проявилась наиболее наглядно и презентабельно. Суды не стали изучать материалы дела и представленные Истцом и сторонами доказательства, в том числе законодательные акты РФ подтверждающие позицию Истца. В частности суд не стал устанавливать соответствие законодательству действий реестродержателя по внесению изменений прав собственности на принадлежащие истцу акции и явные нарушения при перерегистрации прав собственности. А именно: факт того, что истец не мог лично представить передаточные распоряжения в адрес реестродержателя в связи с его отсутствием в указанный

период на территории РФ, в тоже время Ответчик по делу не предоставил доказательств законного приема передаточных распоряжений поданных от имени Истца неустановленным лицом, без доверенности заверенной надлежащим образом. Так же из представленных документов очевидно, что на счет ответчика были зачислены акции на основании передаточных распоряжений на которых отсутствует штамп «гарантия подписи», что предусмотрено Положением ФКЦБ от 02.10.1997г. в том случае если передаточные распоряжения предоставляются профессиональным участником финансового рынка у которого имеется договор о предоставлении права гарантировать подписи.

Так же судами не были исследованы доказательства и не дана оценка применимости законодательства (в т.ч. положениям Постановления ФКЦБ РФ от 01.10.1997г.), представленные Истцом и которые не были предметом рассмотрения по делам А40-35223/13 и А40-92019/10. В том числе заключению экспертизы Экспертно-криминалистического Центра МВД и т.д..

Поскольку Истца не было на территории России (данный факт не опровергается и участниками процесса, подтверждается их показаниями, материалами дела), то делать вывод о том, что проведенная операция по изменению прав собственности была проведена на законных основаниях, значит противоречить Федеральному Законодательству в части порядка регистрации прав собственности на акции – п.7.3.1. Постановления ФКЦБ РФ от 01.10.1997г. . Более того, при вынесении судебных решений противоправно ссылаться на решения судов по другому делу, в которых отсутствуют пояснения данным доказательствам и доводам.

Таким образом, в законодательстве имеется существенный пробел позволяющий манипулировать законодательством и препятствующий должному исполнению судами своих обязанностей о вынесении честных и справедливых судебных Решений основанных на принципах справедливости и законности, при этом позволяют уклониться от рассмотрения дел по существу с изучением представленных документов, доводов и доказательств, и их должной оценки.

С одной стороны суды выносят отказы по срокам давности без изучения материалов дела, с другой стороны в вынесенных судебных актах попутно устанавливаются вещи и обстоятельства, не имеющие места в действительности, не подтвержденные документально, что потом препятствует в судопроизводстве по другим делам. Такие случаи не единичны и фактически поставлены «на поток».

Практика судов: фактический материал из дела А40-92200/14, которое сейчас рассматривается в Арбитражных судах, в котором участвуют те же лица (Истец – Графеев Е.А. и ОАО «МТС»). Судами установлено, что компания ОАО «Мобильные ТелеСистемы» обладает акциями привилегированно типа, которых у ОАО «МТС» нет и никогда не было (Приложение 2. Стр.2). К каким правовым последствиям в будущем может принести такое Решение суда, можно только предполагать.

Определением ВС от 21.04.2015г. по делу А40-92200/14 ранее были исследованы доводы ОАО «МТС» в отношении якобы имевших место выводов судов по делу А40-92019/10. Из текста Определения: «Довод заявителя о том, что оспариваемый отчет был предметом оценки в судебных актах по делу №А40-92019/2010, не находит своего подтверждения. Из текста судебных актов по названному делу не следует, что действительность оспариваемого отчета была предметом исследования судов». Абсолютно аналогичная ситуация возникла и при рассмотрении данного дела. В данном случае неправомерен отказ судов от оценки доводов Истца, исследования представленных доказательств, которые подтверждают наличие существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела. Без устранения допущенных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов Истца в сфере предпринимательской деятельности, его гражданских прав.

Прошу Верховный Суд отменить принятые судебные акты, принять новый судебный акт, либо направить материалы дела на новое рассмотрение.

Графеев Е.А.



10.10.2015г.