

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения**  
**в судебном заседании суда кассационной инстанции**

г. Ижевск

15 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Удмуртской Республики Березин Н.В., изучив кассационную жалобу Зорина Игоря Анатольевича на постановление Устиновского районного суда г. Ижевска от 03 декабря 2015 года и апелляционное постановление Верховного Суда УР от 02 февраля 2016 года,

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением судьи Устиновского районного суда г. Ижевска от 03 декабря 2015 года **Зорину Игорю Анатольевичу**

- отказано в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя СО по Устиновскому району СУ СК РФ по УР, проводившему проверку по заявлению Зорина И.А. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников ОП-4 г. Ижевска, выразившегося в том, что ему не дано ответа на его ходатайство об отводе следователя

Апелляционным постановлением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 02 февраля 2016 года постановление Устиновского районного суда г. Ижевска от 03 декабря 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зорин И.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений по мотивам их незаконности и необоснованности, нарушения уголовно-процессуального закона. В обоснование доводов указывает, что ответ на его ходатайство об отводе следователя составлен с нарушениями положений ст. 121 УПК РФ и не имеет юридической силы. Выводы судов, что ему дан надлежащий ответ по ходатайству противоречат требованиям закона, позициям Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека, нарушают его права и ограничивают доступ к правосудию. Кроме того, он не был извещен о времени и месте рассмотрения его жалобы судом первой инстанции.

Оснований для передачи кассационной жалобы осужденного Зорина И.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и пересмотра в порядке главы 47.1 УПК РФ состоявшихся в отношении него судебных решений не усматривается по следующим обстоятельствам.

В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию суд должен выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования. При этом суд проверяет их законность и обоснованность.

Рассмотрев указанную жалобу, изучив доводы заявителя, исследовав имеющиеся материалы, суд отказал в принятии к производству жалобы Зорина И.А., на том основании, что доводы жалобы не могут являться предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку вопрос об отводе следователя рассмотрен, по нему вынесено решение и заявителю дан полный и мотивированный ответ. Данных о том, что причинен ущерб конституционным правам заявителя или ограничен ему доступ к правосудию не установлено.

Указание заявителем о нарушении судами положений ст. 125 УПК РФ, позиций, высказанных в решениях Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека ввиду того, что ответ по его ходатайству незаконен, а потому поданная им жалоба подлежит рассмотрению по существу, является несостоятельным и основан на субъективном толковании закона.

Доводы о незаконности действий должностных лиц, связанных с принятием решения по ходатайству об отводе следователя, в рамках заявленных Зориным И.А. первоначальных требований, не могли являться предметом рассмотрения судов и не может быть предметом проверки суда кассационной инстанции.

Постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, является законным, обоснованным и содержит мотивы принятого решения.

Решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, принимается без извещения заявителя, прокурора и без проведения судебного заседания.

Апелляционное рассмотрение дела произведено судом второй инстанции с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 30 УПК РФ – судьей единолично. Апелляционное постановление соответствует требованиям закона, и содержит мотивированные доводы о необоснованности доводов апелляционной жалобы, аналогичных доводам его кассационной жалобы.

В силу положений ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет только законность вынесенного судебного решения, то есть

правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Судами при принятии решения соблюдены нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие разрешение данного вопроса, и не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, что в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ влечет отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

В этой связи, оснований для передачи кассационной жалобы Зорина И.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Верховного Суда УР, не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401.8 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы Зорина Игоря Анатольевича о пересмотре постановления Устиновского районного суда г. Ижевска от 03 декабря 2015 года и апелляционное постановление Верховного Суда УР от 02 февраля 2016 года.

Судья Верховного Суда  
Удмуртской Республики



Н.В. Березин