

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции)

07 февраля 2012 года

г.Казань

Судья Верховного Суда Республики Татарстан Ш.Ш.Гафиятуллин, изучив кассационную жалобу Г.Ш. Шамсиевой на решение Авиастроительного районного суда г.Казани Республики Татарстан от 01 ноября 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 года, по материалам, приложенным к ней,

УСТАНОВИЛ

С 01 января 2012 года жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления рассматриваются судом кассационной инстанции субъекта Российской Федерации (ранее – судом надзорной инстанции субъекта Российской Федерации). Жалобы, именуемые заявителями как надзорные, считаются кассационными жалобами (глава 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01 января 2012 года).

Г.Ш. Шамсиева обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. В обоснование указано, что она получила в службе судебных приставов-исполнителей постановление о возбуждении исполнительного производства, датированное 26 августа 2011 года, в соответствии с которым с нее, как с гражданина, подлежит взысканию 67 788,70 руб. В отношении нее каких-либо судебных актов не существует, она никому не должна. В решении указано, что в иске к Г.Ш. Шамсиевой как к физическому лицу отказано. Исполнительное производство в отношении нее возбуждено незаконно.

Решением Авиастроительного районного суда г.Казани Республики Татарстан от 01 ноября 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 года, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Республики Татарстан 25 января 2012 года, Г.Ш. Шамсиева просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В силу ч.3 ст.14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель или иное должностное лицо службы судебных приставов вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в исполнительном производстве, исправить допущенные им в постановлении опiski или явные арифметические ошибки. Указанные исправления вносятся постановлением о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

Установлено, что 26 мая 2011 года Авиастроительным районным судом г.Казани принято решение по иску ТСЖ «Икар-1» к Г.Ш. Шамсиевой и

индивидуальному предпринимателю Г.Ш. Шамсиевой о взыскании задолженности по коммунальным и эксплуатационным услугам. В соответствии с решением суда исковые требования удовлетворены частично. С индивидуального предпринимателя Г.Ш. Шамсиевой в пользу ТСЖ «Икар-1» взыскана задолженность по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг в размере 42 391,43 руб., в возврат госпошлины в размере 1 471,74 руб. В удовлетворении остальной части иска судом отказано.

В соответствии с кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 июля 2011 года решение Авиастроительного районного суда г.Казани от 26 мая 2011 года отменено в части отказа во взыскании с индивидуального предпринимателя Г.Ш. Шамсиевой в пользу ТСЖ «Икар-1» задолженности по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг в размере 26 518,96 руб. В данной части вынесено новое решение, которым взыскана с индивидуального предпринимателя Г.Ш.Шамсиевой в пользу ТСЖ «Икар-1» задолженность по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг за период с 2007 по 2009 годы в размере 26 518,98 руб. и возмещение расходов по оплате государственной пошлины в сумме 795,57 руб. В остальной части решение Авиастроительного районного суда г.Казани от 26 мая 2011 года по данному делу оставлено без изменения.

24 августа 2011 года на исполнение к судебному приставу-исполнителю Авиастроительного РОСП ГУ ФССП России по Республике Татарстан поступил исполнительный лист о взыскании с индивидуального предпринимателя Г.Ш. Шамсиевой в пользу ТСЖ «Икар-1» задолженности по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг в размере 42 391,43 руб., в возврат госпошлины в размере 1 471,74 руб., задолженности по оплате эксплуатационных и коммунальных услуг за период с 2007 по 2009 годы в размере 26 518,98 руб., возмещении расходов по оплате государственной пошлины в сумме 795,57 руб.

26 августа 2011 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с должника Г.Ш. Шамсиевой в пользу ТСЖ «Икар-1» задолженности в размере 67 788,70 руб. В постановлении об исполнительном производстве в качестве должника указана Г.Ш. Шамсиева, проживающая по адресу: г.Казань, ул.Большая Армавирская, дом 39. В обоснование своего заявления о признании постановления о возбуждении исполнительного производства незаконным Г.Ш. Шамсиева ссылается на то обстоятельство, что должником является не Г.Ш. Шамсиева, а индивидуальный предприниматель Г.Ш. Шамсиева.

18 октября 2011 года, до обращения Г.Ш. Шамсиевой в суд с заявлением о признании постановления незаконным, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об исправлении описки в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 26 августа 2011 года и направил его Г.Ш. Шамсиевой по почте. В соответствии с данным постановлением внесены следующие исправления: вместо «Шамсиевой Гузель Шайдулловны» указать «ИП Шамсиева Гузель Шайдулловна».

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что действиями

судебного пристава-исполнителя законные права и интересы заявителя не нарушены.

Данный вывод соответствует закону, при этом ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания судов, в кассационной жалобе не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что, оглашая резолютивную часть решения, судьей не было указано, что решение принято именован Российской Федерации, не могут служить основанием к отмене судебных постановлений. Судами первой и кассационной инстанции правильно указано на отсутствие нарушения прав Г.Ш. Шамсиевой действиями судебного пристава-исполнителя. Доводов, опровергающих выводы суда, Г.Ш. Шамсиева в кассационной жалобе не приводит.

В силу ст.387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ

В передаче кассационной жалобы Г.Ш. Шамсиевой на решение Авиастроительного районного суда г.Казани Республики Татарстан от 01 ноября 2011 года и кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28 ноября 2011 года для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Республики Татарстан отказать.

Судья Верховного Суда
Республики Татарстан

(подпись)

Ш.Ш. Гафиятуллин

Копия верна:

Судья Верховного Суда
Республики Татарстан



Ш.Ш. Гафиятуллин