

**ПРИГОВОР**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 марта 2012 года

ст. Обливская

Мировой судья судебного участка Обливского района Ростовской области Тащилина И.И.,  
с участием частного обвинителя Оноприенко И.В.,  
её представителя – адвоката Гладких П.Т., действующего на основании удостоверения № 2614 и ордера № 304 от 28.07.2011 г.,  
подсудимого Секретёва С.А.,  
его защитника – адвоката Березовского А.М., действующего на основании удостоверения № 1489 и ордера № 90755 от 24.08.2011 года,  
при секретаре Царёвой Л.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении **Секретёва Сергея Александровича**, 25.02.1964 года рождения, уроженца ст. Обливской Ростовской области, гражданина Российской Федерации, образование высшее, неженатого, являющегося индивидуальным предпринимателем, проживающего по адресу: ул. Р. Люксембург, 9, ст. Обливская Ростовской области, ранее не судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Секретёв С.А. обвиняется частным обвинителем Оноприенко И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, то есть в совершении насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, что согласно обвинению имело место при следующих обстоятельствах.

02 июля 2011 года около 12 часов 15 минут в ст. Обливской Ростовской области, по ул. Ленина, напротив магазина «Техномаркет» Секретёв С.А. подошёл к Оноприенко И.В., стал обзывать её в грубой форме, требуя возврата каких-то денег, устроил скандал, в процессе которого грубо хватил её за обе кисти рук и стал их выкручивать. Оноприенко И.В. почувствовала физическую боль в кистях рук и предпринимала попытки освободить свои руки от захвата. Освободив руки, Оноприенко И.В. увидела, что у неё на левой руке сорван ноготь и течёт кровь, а также повреждён ноготь на правой руке. В этот же день, испытывая боль в кистях обеих рук, Оноприенко И.В. обратилась в Обливскую райбольницу, где было установлено, что у Оноприенко И.В. имелись ушибы фаланги 4-х пальцев обеих кистей. Действия Секретёва С.А. Оноприенко И.В. квалифицировала по ч. 1 ст. 116 УК РФ по признаку совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. В результате произошедшего 02.07.2011 г. Секретёв С.А. причинил Оноприенко И.В. не только физические, но и нравственные страдания, и нанёс моральный вред, размер которого она оценивает в 50 000 рублей. Кроме того Оноприенко И.В. просит взыскать с

Секретёва С.А. материальный ущерб в сумме 439 руб. 30 коп. и расходы на оказание юридической помощи в сумме 5 000 рублей.

Сторонам в процессе рассмотрения дела были разъяснены условия и порядок примирения, однако стороны примирения не достигли.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Оноприенко И.В. поддержала обвинение и пояснила, что 02 июля 2011 года после 12 часов дня она шла со своей дочерью. Недалеко от магазина «Техномаркет» их догнал Секретёв С.А., в руке у которого был фотоаппарат. Затем Секретёв С.А. схватил Оноприенко И.В. за руку, потом за другую руку, стал выкручивать, она попыталась освободиться, затем она увидела, что у неё сорваны ногти и течёт кровь. Она сказала Секретёву С.А., что пойдёт в милицию и напишет на него заявление, после чего он сразу ушёл. Оноприенко И.В. пошла милицию и написала заявление. Затем она пошла в больницу, так как ей было больно. Ей прописали лекарства. Всё это происходило в присутствии её дочери.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Секретёв С.А. свою вину в совершении преступления не признал и пояснил, что он находился около своего магазина, увидел Оноприенко И.В., она показала ему непристойный жест. Секретёв С.А. пошёл за ней, она ему снова показала непристойный жест. Он решил сходить в магазин, чтобы взять фотоаппарат. Взял фотоаппарат и пошёл за Оноприенко И.В. Он видел, что Оноприенко И.В. зашла в магазин «Любо». Секретёв С.А. тоже зашёл в магазин «Любо», но она уже вышла из магазина. Он догнал Оноприенко И.В. около магазина «Игрушки». Оноприенко И.В. решила зайти в магазин, развернулась и увидела Секретёва С.А. Он щёлкнул фотоаппаратом, она подбежала к нему и ударила его по плечу внутренней частью кулака два или три раза, развернулась и сказала, что пойдёт в милицию. В правой руке у неё был кошелек. Секретёв С.А. за руки её не хватал, хотел только сфотографировать её. После этого Секретёв С.А. развернулся и пошёл в свой магазин, при этом он увидел Кузнецова П.А., который находился около почты.

Допрошенная в судебном заседании в присутствии педагога свидетель со стороны обвинения несовершеннолетняя Оноприенко В.Д. пояснила, что она является дочерью Оноприенко И.В. 02 июля 2011 года после 12 часов дня она шла с мамой с базара. Около магазина «Техномаркет» она увидела Секретёва С.А., в руках у него был фотоаппарат, он стал обзывать в грубой форме Оноприенко И.В., схватил за руки и стал выкручивать. Сначала он схватил за левую руку, потом за правую. Оноприенко И.В. пыталась освободиться. Оноприенко В.Д. увидела, что у мамы течёт кровь и сорваны ногти. Потом они пошли в милицию и написали заявление.

Допрошенный в судебном заседании свидетель со стороны защиты Кузнецов П.А. пояснил, что он торгует на рынке, 02 июля 2011 года где-то к 12-му часу он шёл к Секретёву С.А., увидел, что он стоит около магазина, потом Секретёв С.А. перешёл через улицу, девушка показала ему средний палец, затем Секретёв С.А. зашёл в магазин и направился в магазин «Любо», вышел из магазина и пошёл в сторону милиции. Кузнецов П.А. пошёл за ним. Кузнецов С.А. увидел, что девушка собиралась зайти в магазин, но резко повернулась к Секретёву С.А., он начал её снимать на фотоаппарат, она подошла к нему и начала бить по плечу. Секретёв С.А. повернулся и пошёл в сторону почты, а Кузнецов П.А. стоял около милиции.

Допрошенный в судебном заседании участковый МО МВД РФ «Обливский» Фетисов Г.А. пояснил, что 02 июля 2011 года в первой половине дня после 12 часов

поступило заявление от Оноприенко в дежурную часть. Вызвали дежурного участкового, т.е. Фетисова Г.А. Оноприенко И.В. пояснила, что к ней подошёл Секретёв С.А., схватил её за руки, Оноприенко И.В. попыталась освободиться от удержания, в результате этого получила себе телесные повреждения. На правой руке на безымянном пальце у Оноприенко И.В. Фетисов Г.А. видел кровь. Фетисов Г.А. направил Оноприенко И.В. в больницу. Фетисов Г.А. выяснял у Оноприенко И.В. и Секретёва С.А. дополнительный круг свидетелей. Оноприенко И.В. назвала свидетелем свою дочь, у Секретёва С.А. не было свидетелей. Оноприенко И.В. и свидетель Оноприенко В.Д. давали участковому одинаковые показания.

Допрошенный в судебном заседании хирург МБУЗ ЦРБ Обливского района Зимин И.Р. пояснил, что 04 июля 2011 года у него на приёме находилась Оноприенко И.В. по поводу полученных травм, у неё были сломаны ногти, и частично воспалилось ногтевое ложе.

Допрошенный в судебном заседании терапевт МБУЗ ЦРБ Обливского района Черножуков В.П. пояснил, что 02 июля 2011 года в субботу он дежурил, к нему обратилась Оноприенко И.В. с жалобой, у неё подкраивала ногтевая фаланга. Она пояснила, что мужчина схватил её за руки, в результате чего возникла эта травма. У Оноприенко И.В. подкраивала ногтевая фаланга четвертого пальца левой кисти, ноготь был на месте, но был немного смещён. На правой руке он ничего не нашёл. Оноприенко И.В. жаловалась на боли в правой руке.

Несмотря на непризнание своей вины, вина подсудимого Секретёва С.А. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- **показаниями** потерпевшей Оноприенко И.В., данными в судебном заседании об обстоятельствах произошедшего,
- **показаниями** несовершеннолетнего свидетеля Оноприенко В.Д., данными в судебном заседании об обстоятельствах произошедшего,
- **заявлением** Оноприенко И.В. мировому судье, в котором она излагает обстоятельства произошедшего и просит привлечь к уголовной ответственности Секретёва С.А. за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ (л.д. 3-4);
- **постановлением** о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 04.07.2011 г., в установочной части которого указано, что в ходе проверки установлено, что 02.07.2011 года в 12.15 часов Оноприенко И.В. со своей дочерью находилась в ст. Обливская, напротив магазина «Техномаркет», по ул. Ленина. В это время к ней подошёл её знакомый Секретёв С.А. и учинил скандал, в ходе скандала Секретёв С.А. схватил Оноприенко И.В. за руки, Оноприенко И.В. попыталась освободиться от удержания и в результате этого получила себе телесные повреждения, и физическую боль (л.д. 5);
- **рапортом** оперативного дежурного ОВД по Обливскому району Дровалева П.Г. от 02.07.2011 г. о том, что 02.07.2011 г. в 15-07 фельдшер ЦРБ по телефону сообщила о том, что в ЦРБ обратилась Оноприенко Инна Владимировна 1976 г.р. прож. ул. Ленина, 63 с ушибами фаланг пальцев обеих кистей (л.д. 47);
- **рапортом** дежурного МО МВД РФ «Обливский» Толмачева В.В. от 04.07.2011 г. о том, что в 15-20 4.07.2011 г. фельдшер Обливской ЦРБ Дубровченко по телефону сообщила о том, что с телесными повреждениями, ушибы 4-го пальца обеих кистей и частичным

отрывом ногтевых пластинок обратилась гр-ка Оноприенко Инна Владимировна, 18.07.1976 г., прож. ст. Обливская ул. Ленина 63 (л.д. 48);

- **объяснением** Оноприенко И.В. от 02.07.2011 г., данным ею УУМ ОВД по Обливскому району Фетисову Г.А., которое аналогично объяснению, данному Оноприенко И.В. в судебном заседании (л.д. 51);

- **ответом МУЗ ЦРБ** Обливского района от 26.08.2011 г., согласно которому Оноприенко И.В., 1976 г.р. обращалась в ЦРБ 02.07.11 г. к терапевту, диагноз: ушиб ногтевой фаланги 4-го пальца левой кисти, консультация хирурга; 04.07.11 г. – обращение к хирургу, диагноз: ушиб 4 пальца обеих кистей, частичный отрыв ногтевых пластинок, лечение назначено (л.д. 92);

- **заключением** эксперта № 322, согласно которому у Оноприенко И.В. имелись следующие телесные повреждения: «частичный отрыв ногтевых пластинок 4-х пальцев кистей рук»; данные повреждения причинены твёрдыми тупыми предметами, либо при ударе о таковые, давностью возникновения не исключено, в указанный в обстоятельствах дела срок, т.е. 02.07.2011 г.; данные повреждения, как в совокупности, так и каждое по отдельности, квалифицируются как телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Таким образом, оценив, сопоставив и проанализировав указанные доказательства, суд установил, что:

Секретёв С.А. 02 июля 2011 года около 12 часов 15 минут в ст. Обливской Ростовской области, на ул. Ленина, напротив магазина «Техномаркет», из личных неприязненных отношений, имея умысел на совершение насильственных действий, причиняющих физическую боль, схватил Оноприенко И.В. за кисти рук и стал их выкручивать, Оноприенко И.В. пыталась освободиться, в результате чего Секретёв С.А. причинил Оноприенко И.В. следующие телесные повреждения: частичный отрыв ногтевых пластинок четвёртых пальцев кистей рук, которые согласно заключению эксперта № 322 квалифицируются как телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

При оценке представленных сторонами доказательств, суд учитывает, что показания потерпевшей Оноприенко И.В. и показания свидетеля Оноприенко В.Д. согласованы, последовательны, не противоречивы друг другу и материалам дела. У суда не имеется оснований не доверять данным показаниям.

В представленных материалах дела отсутствуют данные, позволяющие сомневаться в достоверности показаний несовершеннолетнего свидетеля Оноприенко В.Д., поскольку она является очевидцем произошедшего, судом не установлено наличие какого-либо поощрения допрашиваемого свидетеля к изложению неправдивой информации.

Суд принимает в качестве доказательств вышеперечисленные документы, имеющиеся в деле, так как они не противоречивы, согласованы между собой и с другими доказательствами по делу.

Выводы эксперта, изложенные в заключении № 322, является ясными и полными, не вызывают сомнений в своей обоснованности и не содержат противоречий.

Показания подсудимого Секретёва С.А., данные в судебном заседании, являются несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств и расцениваются как способ защиты подсудимого с целью избежать ответственности за содеянное.

К показаниям свидетеля Кузнецова П.А. суд относится критически, так как имеются противоречия в показаниях подсудимого Секретёва С.А. и свидетеля Кузнецова П.А. Так, Секретёв С.А. пояснял, что в момент происходящего свидетель Кузнецов П.А. находился около почты, а свидетель Кузнецов П.А. пояснил, что он находился около милиции. Участковый Фетисов Г.А. в судебном заседании пояснил, что когда он выяснял наличие свидетелей у сторон, у Оноприенко И.В. был свидетель Оноприенко В.Д., а у Секретёва С.А. свидетелей не было. Хотя в судебном заседании Секретёв С.А. утверждал, что он увидел Кузнецова П.А. сразу после произошедшего.

К заключению специалиста от 02.09.2011 г., представленному защитником Березовским А.М., суд также относится критически, поскольку специалист вышел за рамки исследования, дав ответы на вопросы, которые перед ним не ставились.

Согласно ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Из заключения видно, что на разрешение специалиста был поставлен один вопрос: имеются ли на фотографиях с именами IMG\_4541, IMG\_4542, IMG\_4543, размещенных на цифровом носителе фотоаппарата «Canon PC1263», серийный номер 6332217788, признаки технического монтажа изображений? Однако специалист помимо ответа на данный вопрос, сделал выводы о расстоянии с места получения фотоснимков и времени создания фотографий, вопросы по которым перед ним не ставились. Кроме того утверждение стороны защиты о том, что у Оноприенко И.В. был в руках кошелек, не имеет значения для установления обстоятельств по данному делу, поскольку не исключает факт получения ею телесных повреждений от действий Секретёва С.А.

Суд не принимает доводы стороны защиты о том, что Оноприенко И.В. подала заявление в суд, чтобы отомстить Секретёву С.А., поскольку эти доводы голословны. Никаких доказательств того, что Оноприенко И.В. занималась вместе с Секретёвым С.А. распространением косметики суду не представлено. Так же как не представлено доказательств того, что она не выдержала конкуренции и её доходы уменьшились. Оснований для оговора со стороны Оноприенко И.В. в отношении Секретёва С.А. в судебном заседании не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Секретёва С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, полностью доказана.

Действия Секретёва С.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 116 УК РФ – как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса.

При назначении наказания подсудимому Секретёву С.А. суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, а также влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание Секретёва С.А., судом не установлено.

Подсудимый Секретёв С.А. по месту жительства характеризуется положительно, имеет доход от предпринимательской деятельности, на учёте психиатра и нарколога не состоит, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести.

Оценивая в совокупности изложенное, руководствуясь принципом справедливости назначения наказания, суд приходит к выводу, что наказание Секретёву С.А. необходимо назначить в виде штрафа. Данная мера наказания обеспечит достижение целей наказания и будет способствовать исправлению осужденного.

При определении размера штрафа суд руководствуется ч. 3 ст. 46 УК РФ и учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного, возможность получения осужденным дохода.

По делу заявлен гражданский иск Оноприенко И.В. о взыскании с Секретёва С.А. компенсации за причиненный моральный вред в размере 50 000 рублей, материального ущерба в сумме 439 руб. 30 коп. и расходов на оказание юридической помощи в сумме 5 000 рублей.

Суд считает, что заявленный Оноприенко И.В. гражданский иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно представленному товарному чеку и назначенному лечению врача Оноприенко И.В. потратила на лечение 439 руб. 30 коп.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

На основании ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с Секретёва С.А. в пользу Оноприенко И.В. причиненный материальный ущерб в сумме 439 руб. 30 коп., расходы на оказание юридической помощи в сумме 5000 рублей и компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., с учетом степени вины Секретёва С.А., характера причиненных Оноприенко И.В. нравственных и физических страданий, отказав в удовлетворении остальной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304 и 307-310 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Секретёва Сергея Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 года № 97-ФЗ), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Меру пресечения в отношении Секретёва С.А. не избирать.

Взыскать с Секретёва Сергея Александровича в пользу Оноприенко Инны Владимировны сумму причинённого материального ущерба в размере 439 руб. 30 коп., расходы на оказание юридической помощи в размере 5 000 (пять тысяч) рублей и компенсацию за причиненный моральный вред в размере 2000 (две тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Обливский районный суд Ростовской области через судебный участок мирового судьи Обливского района Ростовской области в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

Мировой судья

