№ 2-2120/2012 (публиковать)

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 ноября 2012 года г. Ижевск

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе:

председательствующего - судьи Чернова А.В.,

при секретаре - Остальцевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильева Олега Аркадьевича к УФССП РФ по УР, Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда,

установил:

В суд обратился Истец с иском к ответчикам о признании жертвой нарушения права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок и возмещении вреда, причинённого в результате незаконного бездействия государственного органа, указывая, что 27.06.2011 года Первомайским районным судом г. Ижевска по делу № 2-1850/11 было вынесено решение, согласно которому его исковые требования о взыскании с должника Егорова И.С. сумм задолженности по договорам займа были удовлетворены в полном объёме. Решение не было обжаловано и вступило в законную силу. Исполнительный лист от 27.06.2011 года был предъявлен в Первомайский РОСП г. Ижевска, где было возбуждено исполнительное производство № 28088/11/22/18. Первомайский РОСП г. Ижевска не предпринимал вообще никаких действий по исполнению решения суда. Все направленные в государственные органы запросы и вынесенные постановления совершались судебным приставом-исполнителем только после направления ему письменных заявлений, несмотря на то обстоятельство, что эти действия являлись прямыми служебными обязанностями судебного пристава-исполнителя. До настоящего времени судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г. Ижевска не совершён выход по месту регистрации должника и не арестовано находящееся там имущество, что является нарушением им своих служебных обязанностей, установленных законом. Просит признать его жертвой нарушения прав, гарантированных международным договором РФ - права на судебное разбирательство в разумный срок и присудить справедливую компенсацию, соразмерную с прецедентной практикой ЕСПЧ, за нарушение его права на исполнение судебного решения в разумный срок в размере 100 000 рублей; компенсировать ему моральный вред, нанесённый неправомерным бездействием Первомайского РОСП г. Ижевска, в размере 25 000 рублей.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 17.07.2012 года дело по иску Васильева Олега Аркадьевича к УФССП РФ по УР, Министерству финансов РФ в лице УФК по УР о признании его жертвой нарушения прав, гарантированных международным договором РФ, - права на судебное разбирательство в разумный срок и присуждении справедливой компенсации, соразмерной с прецедентной практикой ЕСПЧ, за нарушение его права на исполнение судебного решения в разумный срок в размере 100 ООО рублей выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения в Верховный суд УР.

Дело рассмотрено в отсутствие истца Васильева О.А., извещённого о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствии.

В судебном заседании представитель истца Зорин И.А., действующий на основании доверенности, на удовлетворении заявленных требований настоял, суду пояснил, что приставами был направлен только один запрос на имущество. Не было выхода в адрес, хотя там наверняка имеется имущество. В срок это не было сделано. Все действия приставов начались только с 28.06.2012 года, когда они получили копию искового заявления. Им не отвечают на направленный запрос, поскольку запрос направлен с нарушением порядка. Правильный запрос они не направили. Только через год 28.06.2012 года они вышли в адрес. Нужно было применять меры принуждения. Правильный запрос в картографию сделали только в июле 2012 года. Розыск был объявлен через год, а не в рамках срока исполнения. В срок ничего не направлено. Во все банки направлены запросы 26.07.2012 года. Никто не искал имущество. Со стороны приставов происходит имитация действий, неправильно велась работа. С жалобой на бездействие пристава он не обращался. От заявителя нельзя требовать доказательств морального вреда. На некоторые формы морального ущерба не могут быть представлены доказательства. Он страдает, переживает до настоящего времени. Деньги не возвращаются с 2008 года, даже с конца 2007 года. Сумма является для него значительной, Васильев работает охранником на стоянке, у него не может быть больших денег.

Представитель ответчика УФССП по УР Мохначев К.С., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, что считает УФССП по УР ненадлежащим ответчиком по делу. Кроме того, должник Егоров И.С. от службы судебных приставов скрывается, объявлен розыск. Исполнительное производство находится на стадии исполнения.

Суду представителем УФССП по УР представлены письменные возражения на иск, согласно которым с требованиями истца не согласны, считают их незаконными и необоснованными в связи со следующими обстоятельствами. 1. Действия судебных приставов-исполнителей совершены в соответствии с требованиями законодательства. 24.08.2011 на исполнение судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист Первомайского районного суда г. Ижевска по делу № 2-1850/11 о взыскании с Егорова Игоря Станиславовича в пользу истца Васильева Олега Аркадьевича суммы по договору займа от 28.05.2008 в размере 145 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35 090 рублей. 25.08.2011 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. В октябре 2011 направлены запросы в кредитные учреждения, УПФР, ИФНС. Сведения об открытых счетах, место работы не установлены. Направлен запрос в регистрирующий орган на наличие у должника недвижимого имущества, согласно ответу, поступившему 08.11.2011, права на недвижимое имущество и сделок с ним за должником отсутствуют. Судебным приставом-исполнителем обновлены запросы в кредитные учреждения. УПФР, ИФНС. По данным ответов за должником имущества и счетов не числится, на территории Удмуртской Республики не трудоустроен. Согласно справке из адресного стола от

1. Егоров И.С. зарегистрирован по адресу г. Ижевск, ул. Ленина, 40-33.
2. судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, ГИБДД, кредитные учреждения. Имущество, на которое возможно обратить взыскание отсутствует. По ответам, поступившим из кредитных учреждений, государственной инспекции по маломерным судам, счета и имущество за Егоровым И.С. отсутствуют.

28.06.2012 судебным приставом-исполнителем совершён выход в адрес к должнику по ул. Ленина 40-33. Егорова И.С. дома не оказалось, со слов матери Егоровой Людмилы Михайловны о местонахождении сына ничего не знает, в данной квартире зарегистрирован, но не проживает около 4-х лет.

12.07.2012 судебным приставом-исполнителем совершён повторный выход в адрес к должнику по ул. Ленина 40-33, дома никого не оказалось, в дверях оставлено извещение на 13.07.2012. 13.07.2012 на приём к судебному приставу- исполнителю Егоров И.С. не явился. Судебным приставом-исполнителем неоднократно совершались выходы в адрес к должнику по ул. Ленина 40-33. Со слов матери Егоров И.С. по адресу регистрации не появлялся, информацию о местонахождении не предоставлял. 16.08.2012 выставлена карточка сторожевого учёта МВД по УР, в данный момент должник не найден. Ранее в 2009 году в отношении Егорова И.С. возбуждались исполнительные производства, отрабатывалось имущественное положение, согласно ответам, поступившим из кредитных учреждений, УПФР, ИФНС за должником на тот период имущества не значилось. Требование Васильева О.А. о признании незаконными действий (бездействия) должностных УФССП России по Удмуртской Республике не рассматривалось судом в порядке главы 25 ГПК РФ. С требованиями истца о взыскании морального вреда и убытков не согласны, считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим. 2. Отсутствуют основания удовлетворения требований о компенсации морального вреда. Статьёй 151 ГК РФ установлено, что если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ на истца возложена обязанность по предоставлению доказательств в обоснование заявленных исковых требований, в том числе доказательства того, что истец испытывает (претерпевает) физические и нравственные страдания, доказательства наличия причинной связи между противоправными действиями ответчика и наступившими последствиями, обосновать размер компенсации морального вреда. В качестве основания иска истцом указано на незаконные бездействие Первомайского РОСП г. Ижевска, которое, по его мнению, выразились в неисполнении решения суда, однако с заявлением об оспаривании бездействия в суд заявитель не обращался. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. УФССП России по Удмуртской Республике не является финансовым органом и не правомочен выступать в суде от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причинённого незаконным решениями и действиями должностных лиц государственных органов. Таким образом, исковое заявление не подлежит удовлетворению, так как истцом не доказан факт незаконности действий должностных лиц службы судебных приставов, не представлены доказательства причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причинёнными убытками и моральным вредом.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Солдаткин А.А., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, что истцом не представлено доказательств наличия всех условия, необходимых для наступления ответственности по ст. 1069 ГК РФ. Не представлено доказательств вины конкретного лица. Все действия проводились в рамках исполнительного производства. Каких-либо оснований для признания незаконными действий или бездействия со стороны приставов не установлено.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Длительное неисполнение судебных решений о взыскании с государства в пользу граждан денежных сумм признается нарушением как п. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку исполнение судебных решений является частью судебного разбирательства.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьёй 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Ижевска от 27.06.2011 года исковые требования Васильева Олега Аркадьевича к Егорову Игорю Станиславовичу о взыскании долга по договорам займа удовлетворены.

Взысканы с ответчика Егорова Игоря Станиславовича в пользу истца Васильева Олега Аркадьевича:

* по договору займа от 28.05.2008 года сумма основного долга в размере 145 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35 090 рублей;
* по договору займа от 31.05.2008 года сумма основного долга в размере 47 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 621 рубля;
* по договору займа от 31.05.2008 года сумма основного долга в размере 45 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 859 рублей;
* по договору займа от 22.07.2008 года сумму основного долга в размере 102 ООО рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19 822 рублей;
* по договору займа от 01.08.2008 года сумму основного долга в размере 135 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 30 597 рублей.

Взысканы с ответчика Егорова Игоря Станиславовича в пользу истца Васильева Олега Аркадьевича судебные расходы в размере 13 998 рублей.

На основании решения суда Первомайским районным судом г. Ижевска

1. года выдан исполнительный лист серии ВС № 015679028 о взыскании с Егорова И.С. в пользу Васильева О.А. по договору займа от 28.05.2008 года суммы основного долга в размере 145 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 35 090 рублей.

25.08.2011 года судебным приставом-исполнителем Первомайского РОСП г. Ижевска на основании этого листа и заявления взыскателя от 23.08.2011 года возбуждено исполнительное производство № 28088/11/22/18.

Данные обстоятельства следует из текста искового заявления, объяснений участников процесса, подтверждаются материалами гражданского дела.

Основанием заявленных исковых требований является, незаконное бездействие со стороны должностных лиц службы судебных приставов.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту - ГПК РФ) на истца возложена обязанность по предоставлению доказательств в обоснование заявленных исковых требований.

Право на компенсацию морального вреда возникает по общим основаниям наступления ответственности за причинение вреда, к числу таких общих условий гражданско-правовой ответственности относятся:

1. противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность (либо наступление иных специально предусмотренных законом или договором обстоятельств);
2. наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;
3. причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
4. вина правонарушителя.

Для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, необходима совокупность перечисленных условий, то есть состав гражданского правонарушения. При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает её применение.

Суд полагает, что материалы дела не содержат, а истцом не представлено доказательств наличия всей совокупности условий для гражданско-правовой ответственности.

В первую очередь, отсутствует незаконное бездействие со стороны должностных лиц службы судебных приставов.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229- ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - ФЗ № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 2 ФЗ № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 68 ФЗ № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом- исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Мерами принудительного исполнения являются:

1. обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
2. обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;
3. обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;
4. изъятие у должника имущества, присуждённого взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;
5. наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;
6. обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;
7. совершение от имени и за счёт должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника;
8. принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;
9. принудительное выселение должника из жилого помещения;
10. освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества;

10.1) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;

1. иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

Согласно ч. 1 ст. 64 ФЗ № 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия:

1. вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
2. запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки;
3. проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов;
4. давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах;
5. входить в нежилые помещения и хранилища, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов;
6. с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;
7. в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;
8. в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества;
9. привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (далее - оценщик);
10. производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел;
11. запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;
12. рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве;
13. взыскивать исполнительский сбор;
14. обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним (далее - регистрирующий орган), для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом;
15. устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации;
16. проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица по заявлению взыскателя или по собственной инициативе. При проведении такой проверки организация или иное лицо, указанные в части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, обязаны представить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы;
17. совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Из материалов исполнительного производства № 28088/11/22/18, возбуждённого 25.08.2011 года, установлено следующее.

В октябре 2011 года судебным приставом-исполнителем направлены запросы в кредитные учреждения, УПФР, ИФНС. Сведения об открытых счетах, место работы не установлены.

31.10.2011года направлен запрос в Управление Росреестра по УР на наличие у должника недвижимого имущества, согласно ответу, поступившему 08.11.2011, права на недвижимое имущество и сделок с ним за должником отсутствуют.

27.04.2011 года судебным приставом-исполнителем обновлены запросы в кредитные учреждения. УПФР, ИФНС. По данным ответов за должником имущества и счетов не числится, на территории Удмуртской Республики не трудоустроен.

06.12.2011 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении выезда Егорова И.С. из РФ.

Согласно справке из адресного стола от 28.06.2012 года Егоров И.С. зарегистрирован по адресу: г. Ижевск, ул. Ленина, 40-33.

28.06.2012 года судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы, ГИБДД, кредитные учреждения. Имущество, на которое возможно обратить взыскание отсутствует. По ответам, поступившим из кредитных учреждений, государственной инспекции по маломерным судам, счета и имущество за Егоровым И.С. отсутствуют.

28.06.2012 года судебным приставом-исполнителем совершён выход в адрес к должнику по ул. Ленина 40-33 г. Ижевска. Егорова И.С. дома не оказалось, со слов матери Егоровой Людмилы Михайловны о местонахождении сына ничего не знает, в данной квартире зарегистрирован, но не проживает около 4-х лет.

12.07.2012 года судебным приставом-исполнителем совершён повторный выход в адрес к должнику по ул. Ленина 40-33 г. Ижевска, дома никого не оказалось, в дверях оставлено извещение на 13.07.2012 года.

1. года на приём к судебному приставу-исполнителю Егоров И.С. не явился.

16.08.2012 года судебным приставом-исполнителем выставлена карточка сторожевого учёта МВД по УР.

30.08.2012 года вынесено постановление судебного пристава-исполнителя о розыске Егорова И.С.

Таким образом, доводы истца о том, что не осуществлён выход по месту регистрации должника, необоснованы. По заявлению взыскателя от 23.08.2011 года о наложении ареста на долю должника в квартире по адресу: г. Ижевск, ул. Баранова, 81-194, арест на вышеуказанное имущество судебным приставом- исполнителем не наложен по причине отсутствия в собственности Егорова И.С. этого имущества. Иное имущество должника не арестовано, поскольку судебным приставом-исполнителем такое имущество по запросам не выявлено. Получены ответы об отсутствии имущества должника Егорова И.С. По заявлению Васильева О.А. от 23.08.2011 года о вынесении постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ, постановление было вынесено. Ссылка истца на неверное оформление запросов в Управление Росреестра по УР, банки судебным приставом-исполнителем не обоснована, так как данные запросы имеют форму установленного образца в соответствии с требованиями электронной почты, при этом необходимо отметить, что имущества за должником зарегистрированным не числится.

В силу ч. 1 ст. 36 ФЗ № 229-ФЗ содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом- исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Суд отмечает, что, действительно, установленный действующим законодательством срок для исполнения требований исполнительного документа истёк, решение суда до настоящего времени не исполнено. Между тем, по мнению суда, причиной неисполнения решения суда явилось не бездействие должностных лиц службы судебных приставов, а уклонение должника от возврата долга Васильеву О.А. Должностными лицами были совершены необходимые действия для выявления имущества Егорова И.С. как движимого, так и недвижимого. В связи с уклонением должника от исполнения судебного решения службой судебных приставов приняты дополнительные меры, был ограничен выезд из РФ, он был объявлен в розыск.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причинённый действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Истец просит взыскать в его пользу с ответчиков компенсацию морального вреда в связи с невозможностью своевременного получения присуждённых порешению суда денежных сумм по вине должностных лиц службы судебных приставов.

При этом суд полагает, что службой судебных приставов Первомайского РОСП г.Ижевска были приняты необходимые меры к розыску имущества должника Егорова И.С., бездействия службы судебных приставов не нашли подтверждения в ходе судебного заседания.

Кроме того, истец предъявляет свои требования к двум ответчикам.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причинённый вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Суд отмечает, что в данной статье уточняется порядок участия публичных субъектов в деликтных правоотношениях. Указаны те органы власти и лица, которые от имени государства - Российской Федерации или субъекта РФ - или от имени муниципального образования обязаны возместить вред гражданину. В частности, указаны субъекты, выступающие от имени казны при возмещении вреда за её счёт, - это либо финансовые органы, либо те субъекты, на которых эта обязанность может быть возложена в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК.

С учётом того, что финансовым органом, выступающим от имени казны РФ, является Министерств финансов РФ, УФССП по УР является ненадлежащим ответчиком по делу.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований Васильева Олега Аркадьевича к УФССП РФ по УР, Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда необходимо отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении заявленных требований Васильева Олега Аркадьевича к УФССП РФ по УР, Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд УР (через Первомайский районный суд г. Ижевска) в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 28.11.2012 года.

Судья: Подпись Копия верна Судья:

А.В. Чернов

А.В. Чернов

**Прошнуровано и пронумеровано На .. листах**

**Судья**

**Секретарь**