

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

6 декабря 2011 года

Советский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Ивановой И.Е.

при секретаре Шумуновой Р.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Юнусовой Татьяны Валитовны к Военному комиссариату РТ, Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите чести и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Юнусова Т.В. обратилась в суд с иском, в обоснование своих требований указав, что 5 июля 2011 года стало известно, что ответчики направили на имя Военного комиссариата РТ очередную жалобу на истца, в которой указали «крайне склочная, скандальная, драчливая аферистка, неоднократно совершала хулиганские действия...». Термин «аферистка» истец считает оскорбительным, порочащим ее честное имя. Истец является законопослушным гражданином страны, к ответственности за хулиганство не привлекалась. Военный комиссариат в нарушение Федерального закона «О работе с обращениями граждан» рассмотрел указанную жалобу. Отправителем данной жалобы является Груздева, автором – Данилова. На основании изложенного истец просит признать не соответствующим действительности, порочащими ее честное имя сведения в заявлении на имя Военного комиссариата РТ о том, что она «...крайне склочная, скандальная, драчливая аферистка, неоднократно совершала хулиганские действия...», взыскать компенсацию морального вреда с Военного комиссариата РТ в сумме 5 000 рублей, с Груздевой М.Т. – 50 000 рублей, с Даниловой Г.В. – 200 000 рублей.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена.

Представитель ответчика Военного комиссариата РТ Зубов С.С., действующий по доверенности, с иском не согласился, в удовлетворении просил отказать.

Ответчики Груздева М.Т., Данилова Г.В. в судебное заседание не явились, представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, об отказе в удовлетворении иска в отношении них, поскольку в Приволжском районном суде г.Казани рассматривается аналогичный спор.

В соответствии с абз. 5 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Установлено, что определением судьи Приволжского районного суда г.Казани от 29 июля 2011 года принято к производству и возбуждено гражданское дело по иску Юнусовой Татьяны Валитовны к Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите достоинства и компенсации морального вреда. В настоящее время решение по данному гражданскому делу не принято.

Таким образом, в производстве Приволжского районного суда г.Казани имеется возбужденное ранее дело по иску Юнусовой Татьяны Валитовны к Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите достоинства и компенсации морального вреда в связи с написанной ими жалобой на Юнусову Татьяну Валитовну, направленную в Военный комиссариат РТ, то есть по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При таком положении исковое заявление Юнусовой Татьяны Валитовны к Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите чести и компенсации морального вреда подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь абз. 5 ст. 222, ст. 224 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Исковое заявление Юнусовой Татьяны Валитовны к Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите чести и компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд РТ в течение 10 дней через Советский районный суд г.Казани.

Судья:

Копия верна. Судья:



И.Е.Иванова



Судья Иванова И.Е.

дело № 15744
учет № 57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 декабря 2011 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Л.Ф. Хамзиной,

судей Г.А. Романовой, А.Ш. Ахметшиной,
при секретаре судебного заседания Р.П. Семеновой,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.А. Романовой гражданское дело по частной жалобе Т.В. Юнусовой на определение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 декабря 2011 года, которым постановлено:

исковое заявление Юнусовой Татьяны Валитовны к Груздевой Марии Тимофеевне, Даниловой Галине Викторовне о защите чести и компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Поверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, выслушав объяснения в поддержку жалобы Г.В. Даниловой, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Юнусова Т.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Военному комиссариату Республики Татарстан, Груздевой М.Т., Даниловой Г.В. о защите чести и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 05 июля 2011 года ей стало известно, что Груздева М.Т., Данилова Г.В. направили в адрес Военного комиссариата Республики Татарстан очередную жалобу на нее, в которой указали: «крайне склочная, скандальная, драчливая аферистка неоднократно совершала хулиганские действия».

Термин «аферистка» истица считает оскорбительным, порочащим ее честное имя. Истица является законопослушной гражданкой страны, аферами не занимается, аферисткой быть не может.

Кроме того, в обращении указано о неоднократном совершении хулиганских действий со стороны истицы. Однако истец не привлекалась к ответственности за хулиганство, о чем заявители знают, и их обращение вызвано желанием опорочить истицу.

В нарушение Федерального закона «О работе с обращениями граждан» Военный комиссариат вместо возврата указанной кляузы, рассмотрел обращение.

Отправителем вышеуказанной жалобы является Груздева М.Т., автором – Данилова Г.В.

Просит признать не соответствующими действительности, порочащими ее честное имя сведения в заявлении на имя Военного комиссариата Республики Татарстан о том, что она «крайне склочная, скандальная, драчливая аферистка, неоднократно совершала хулиганские действия ..», взыскать компенсацию морального вреда с Военного комиссариата Республики Татарстан в сумме 5000 рублей, с Груздовой М.Т. – 50 000 рублей, с Даниловой Г.В. – 200 000 рублей.

В ходе судебного заседания представитель Военного комиссариата Республики Татарстан, ответчика по делу, с иском не согласился, в его удовлетворении просил отказать.

Истица в судебное заседание не явилась, хотя о времени и месте его рассмотрения извещена надлежащим образом.

Груздева М.Т., Данилова Г.В., ответчицы по делу, в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствии, просили в удовлетворении иска отказать, поскольку в Приволжском районном суде г. Казани Республики Татарстан рассматривается аналогичный спор.

Суд вынес определение в вышеприведенной формулировке.

В частной жалобе Юнусовой Т.В. ставится вопрос об отмене определения суда как незаконного и необоснованного, при этом указано, что суд необоснованно оставил исковое заявление без рассмотрения, поскольку в Приволжском районном суде г. Казани Республики Татарстан рассматривается ее иск о защите достоинства и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия полагает определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

заявление подано недееспособным лицом;

заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела

по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;

истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Как следует из материалов дела, определением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29 июля 2011 года принято к производству и возбуждено гражданское дело по иску Юнусовой Т.В. к Груздевой М.Т., Даниловой Г.В. о защите достоинства и компенсации морального вреда. Решение по результатам рассмотрения указанного искового заявления не принято.

В обоснование указанного искового заявления, поданного в Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан, указаны те же основания, что и в обоснование настоящего искового заявления, поданного в Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан.

В рамках поданных в суды исковых заявлений истицей заявлены аналогичные требования.

При указанных обстоятельствах, поскольку в производстве Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, суд правомерно оставил исковое заявление Юнусовой Т.В. к Военному комиссариату Республики Татарстан, Груздевой М.Т., Даниловой Г.В. о защите чести и компенсации морального вреда без рассмотрения.

Ссылка в частной жалобе Юнусовой Т.В. о том, что суд необоснованно оставил исковое заявление без рассмотрения, поскольку в Приволжском районном суде г. Казани Республики Татарстан рассматривается ее иск о защите достоинства и компенсации морального вреда, тогда как настоящий иск подан о защите чести и компенсации морального вреда, не может повлечь отмены определения суда нормам действующего законодательства не противоречащего.

Судебная коллегия полагает, что, хотя одно исковое заявление подано о защите чести, а другое о защите достоинства истицы, вместе с тем указанные исковые заявления поданы по одному и тому же спору, между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям.

С учетом изложенного определение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 декабря 2011 года по настоящему делу соответствует приведенным процессуальным нормам права и не подлежит отмене.

Доводы, изложенные в частной жалобе, не могут повлечь отмену определения в силу вышеизложенного.

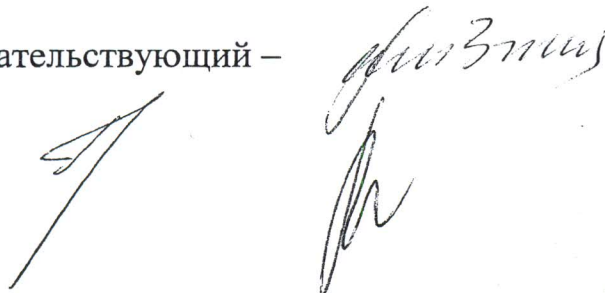
На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 350, 371, 374
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная
коллегия

определила :

определение Советского районного суда города Казани Республики
Татарстан от 06 декабря 2011 года по данному делу оставить без изменения,
частную жалобу Т.В. Юнусовой - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -



Подшито и пронумеровано
Секретарь



Проверено
Л. Д.



**КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

420015, г. Казань, ул. Пушкина, 70

Юнусовой Т.В.

Ул. Модельная, 7, кв. 16, г. Казань

«12» 03 2012г.
№ ККС- 95/12

В соответствии со статьей 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей от 22 марта 2007 года, возвращаем Вашу жалобу от 11 марта 2012 года, поступившую через Высшую квалификационную коллегию Российской Федерации.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан сообщает, что Ваша жалоба на действия судьи Советского суда города Казани и судей Верховного суда Республики Татарстан, рассмотрена по существу.

Доводы Вашего обращения были проверены, и какие-либо действия, нарушающие требования Кодекса судейской этики и влекущие дисциплинарную ответственность со стороны Ивановой И.Е., Хамзиной Л.Ф., Романовой Г.А., Ахметшиной А.Ш. при рассмотрении указанного дела выявлены не были.

**Председатель
Квалификационной коллегии судей
Республики Татарстан**

Р.А. Абдуллин