

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

19 июня 2014г.

Дело № А40-45534/13

Резолютивная часть решения объявлена – 30.05.2014

Решение в полном объеме изготовлено – 19.06.2014

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.В. Фатеевой (шифр судьи 129-243)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Коршиковой Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «Стройпутьинвест» (ОГРН 1037739855922, юридический адрес: 105082, г. Москва, ул. Б. Почтовая, 18, стр. 1)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» (ОГРН 1037832026946, юридический адрес: 196084, г. Санкт-Петербург, ул. Цветочная, 6, Литер А, пом. 13 Н)

о взыскании 15 200 000 руб. неосновательного обогащения

и встречный иск Общества с ограниченной ответственностью «Авангард»

к Закрытому акционерному обществу «Стройпутьинвест»

о взыскании суммы задолженности в размере 1 196 050,29 руб.

при участии:

от ЗАО «Стройпутьинвест» – Ульянова О.И. (дов. от 15.07.2013г., паспорт РФ);

от ООО «Авангард» - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Стройпутьинвест» (далее – Истец по первоначальному иску, Ответчик по встречному иску, ЗАО «Стройпутьинвест») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – Ответчик по первоначальному иску, Истец по встречному иску, ООО «Авангард») неосновательного обогащения в размере 15 200 000руб.

Определением от 16.08.2013 к производству принято встречное исковое заявление ООО «Авангард» о расторжении договора подряда от 01.07.2011 № 70/11-СПИ, заключенного между ООО «Авангард» и ЗАО «Стройпутьинвест», и о взыскании с ЗАО «Стройпутьинвест» задолженности в размере 1 196 050,29руб.

Также определением от 16.08.2013 суд по ходатайствам Сторон объединил в одно производство дело № А40-45534/13 (шифр судьи 129-243) с делом № А40-21413/13 (шифр судьи 43-206) в одно производство с присвоением номера А40-45534/13 (шифр судьи 129-243). Судебное разбирательство по делу было отложено на 09.10.2013.

Однако, 25.09.2013 судом по делу № А40-21413/13 (шифр судьи 43-206) была объявлена резолютивная часть решения о расторжении договора подряда № 70/11-СПИ от 01.07.2011 и взыскании с ЗАО «Стройпутьинвест» в пользу ООО «Авангард» задолженности в размере 1 196 050,29руб. и госпошлины в размере 28 960,50руб. Мотивированный текст решения № А40-21413/13 (шифр судьи 43-206) изготовлен 23.10.2013.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2014 по делу № А40-21413/13 (шифр судьи 43-206) решение суда первой инстанции отменено,

исковые требования ООО «Авангард» к ЗАО «Стройпутыинвест» о расторжении договора подряда № 70/11-СПИ от 01.07.2011 и о взыскании 1 196 050,29руб. оставлены без рассмотрения.

Таким образом, в рамках настоящего арбитражного дела рассматривается:

- первоначальный иск ЗАО «Стройпутыинвест» о взыскании с ООО «Авангард» неосновательного обогащения в размере 15 200 000руб.;

- встречный иск ООО «Авангард» к ЗАО «Стройпутыинвест» о расторжении договора подряда от 01.07.2011 № 70/11-СПИ, заключенного между ООО «Авангард» и ЗАО «Стройпутыинвест», и о взыскании с ЗАО «Стройпутыинвест» задолженности в размере 1 196 050,29руб.

Истец по первоначальному иску явился в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства. Требования по встречному иску отклонил.

Ответчик по первоначальному иску в судебное заседание не явился возражений против рассмотрения спора по существу не заявил, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Ранее Ответчиком по первоначальному иску был представлен письменный отзыв на иск, в котором ООО «Авангард» просило отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Суд в порядке ст.121, 123,156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ООО «Авангард», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по материалам, представленным в дело.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя ЗАО «Стройпутыинвест», суд считает, что исковые требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению, а в удовлетворении встречного иска следует отказать по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных в дело доказательств, 01.07.2011 между ООО «Авангард» (Подрядчик) и ЗАО «Стройпутыинвест» (Генподрядчик) был заключен Договор подряда № 70/11-СПИ на выполнение строительно-монтажных работ по объекту в рамках инвестиционного проекта «Строительство новой линии Лосево - Каменногорск с целью переноса грузового движения к портам Финского залива на направление Ручьи - Петяярви - Каменногорск - Выборг» 2 этап, реализуемого в рамках комплексного инвестиционного проекта «Организация скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург - Бусловская Октябрьской железной дороги» (далее – Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Подрядчик обязуется выполнить в установленный срок строительно-монтажные работы по объекту: «Переустройство переходов ВЛ 10 кВ на ПК 88+39, ПК88+50, ПК88+61,ПК 38-83; ВЛ 35 кВ на ПК 34+53; ВЛ 110кВ на ПК 35+6» в рамках инвестиционного проекта «Строительство новой линии Лосево – Каменногорск с целью переноса грузового движения к портам Финского залива на направление Ручьи – Петяярви – Каменногорск – Выборг» 2 этап, реализуемого в рамках комплексного инвестиционного проекта «Организация скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург - Бусловская Октябрьской железной дороги» (далее – Объект), а Генподрядчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 2.1. Договора стоимость работ определяется Ведомостью договорной цены и составляет 20 416 351руб., в том числе НДС 18 – 3 114 358,56руб. Стоимость работ может быть откорректирована после выхода проектно-сметной документации, утвержденной в установленном порядке и оформляется дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с п. 3.1. Договора работы, указанные в п. 1.1. Договора, выполняются Подрядчиком в следующие сроки:

Начало – с момента подписания настоящего Договора;

- окончание – 30.09.2011.

25.09.2011 Сторонами было подписано Дополнительное соглашение № 1 к Договору (далее – Допсоглашение), которым срок окончания выполнения работ был продлен до 14.12.2012.

В соответствии с п. 2.3. Договора Генподрядчик вправе перечислить Подрядчику предварительную оплату (аванс) по настоящему Договору в размере согласованном Сторонами.

Истец по первоначальному иску на основании указанного положения Договора перечислил на счет Ответчика по первоначальному иску сумму аванса в размере 15 200 000руб., что подтверждается платежными поручениями № 924 от 15.07.2011 и № 1327 от 19.09.2011.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 2 названной статьи договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Из положений статей 702, 740, 746 ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств - выполнение работ и передача их результата заказчику.

Между тем, Ответчик по первоначальному иску своевременно результаты работ по договору не сдал, уведомление о готовности работ не направил, доказательства обратного суду не предоставил.

В силу п. 14.2. Договора Генподрядчик в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, вправе расторгнуть Договор в случае, в том числе, систематического нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ.

Истец по первоначальному иску направил в адрес Ответчика уведомление исх. № 875/СП от 19.12.2012 об одностороннем расторжении Договора, в связи с систематическим нарушением сроков выполнения работ, с 30.12.2012 и требованием о возврате перечисленной суммы аванса в течение 5 рабочих дней с момента направления уведомления.

Довод Ответчика о том, что выполнение работ было приостановлено, в связи с отсутствием проектно-сметной документации, признан судом необоснованным.

20.11.2012 Истец по первоначальному иску направил в адрес Ответчика претензию исх. № 135-ПР/796/СП от 18.11.2012 с предложением в течение 3 дней с момента получения претензии предъявить к приемке выполненные работы и предоставить график исполнения всех оставшихся обязательств по договору.

В ответ ООО «Авангард» направил претензию исх. № 246/12 от 12.12.2012, содержащую уведомление о приостановке работ по договору с 25 декабря 2012 года до момента предоставления проектно-сметной документации.

Основания приостановления работ, изложенные в претензии исх. № 246/12 от 12.12.2012, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Техническая документация в период с июля 2011 г. по ноября 2011 г., была передана Генподрядчиком и принята Подрядчиком, что подтверждается накладными № 249 от 29.08.2011, № 250 от 29.08.2011, № 146 от 13 июля 2011, № 147 от 13 июля 2011, № 150 от 13 июля 2011, № 151 от 13 июля 2011, № 148 от 13 июля 2011, № 149 от 13 июля 2011, № 345 от 08.11.2011 № 247 от 29.08.2011.

Таким образом, направленное ООО «Авангард» уведомление о приостановлении выполнения работ с 25 декабря 2012 года является по смыслу ст. 719 ГК РФ

неправомерным, поскольку направлено по истечении более года после получения от ЗАО «Стройпутьинвест» технической документации, а также после окончания срока выполнения работ, предусмотренного Договором (14.12.2012).

К указанной претензии исх. № 246/12 от 12.12.2012 также были приложены акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3, которые были возвращены Генподрядчиком с указанием следующих нарушений при их составлении:

«...- в нарушение п. 6.1.3. Договора представлены Акты приемки выполненных работ (форма КС-2) составленные на основании смет, а должны быть составлены на основании Ведомости объемов работ и договорной цены;

- не предоставлена исполнительная документация в объеме согласно требованиям СНиП и органов надзора, заверенные Подрядчиком копии документов актов приемки-передачи оборудования в монтаж (форма № ОС-15), Журнал учета выполненных в отчетном месяце работ (форма КС-6а) (в электронном виде) (п. 6.1.3 Договора);

- факт выполнения работ не подтвержден представителем Генподрядчика, осуществляющего приемку выполненных Работ на Объекте;

- отсутствуют справки о выполнении технических условий на завершённые работы;

- акты (форма КС-2, КС-3) предоставлены в одном экземпляре...»

Таким образом, доводы Ответчика по первоначальному иску об отсутствии мотивированных возражений Генподрядчика от приемки работ не соответствуют действительности.

Генподрядчик также предложил Подрядчику явиться на Объект 26.12.2012 для приемки-сдачи выполненных работ.

Однако, Ответчик по первоначальному иску в указанные дату и место не явился, приемка работ произведена сотрудниками Генподрядчика Заместителем генерального директора Садыковым К.В. и Заместителем директора филиала ЗАО «СПИ» по энергетике Душиным Д.Б., с привлечением третьих лиц генерального директора ООО «Техностройсервис» Исаакова В.А. и заместителя генерального директора ООО «Техностройсервис» Андреева С.В. В акте сделана отметка о том, что представитель Истца (ООО «Авангард») на приемку не явился.

Приемочная комиссия сделал следующие выводы:

«...По объекту ВЛ 10кВ на ПК88+39 при предъявлении согласованной с представителем генподрядчика исполнительной документации, предоставленной справки соответствия ТУ, объемы будут приняты в соответствии договорной ценой.

По объекту ВЛ 10В ПК 88+61, ПК 88+50 оплата будет произведена после переключения сетей, предоставления справки соответствия ТУ и предоставленной согласованной с представителем генподрядчика исполнительной документации.

Объекты ВЛ 10кВ на ПК38+83, ВЛ 35кВ на ПК34+53, ВЛ 110 кВ на ПК35+6 - работы не производились...»

Таким образом, в нарушение п. 6.1.3 Договора Ответчик по первоначальному иску не передал Истцу исполнительную документацию по работам, указанным им в КС-2, КС-3, в объеме согласно требованиям СНиП и органов надзора, заверенные Подрядчиком копии документов актов приемки - передачи оборудования в монтаж (форма № ОС-15), Журнал учета выполненных в отчетном месяце работ (форма КС-6а) (в электронном виде) (п. 6.1.3 Договора), а так же не представил справки о выполнении технических условий на завершённые работы, а также в нарушение п. 4.1.33 Договора по работам по расчистке трассы не представлены акт приема-передачи участков леса с уполномоченными представителями территориального лесничества с указанием количества вырубленной древесины, вырубленный лес не передан Генподрядчику.

Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ,

конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения содержатся в РД-11-02-2006, утвержденном Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128.

Согласно п. 4 Требований исполнительная документация подлежит хранению у застройщика или заказчика до проведения органом государственного строительного надзора итоговой проверки. На время проведения итоговой проверки исполнительная документация передается застройщиком или заказчиком в орган государственного строительного надзора. После выдачи органом государственного строительного надзора заключения о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации исполнительная документация передается застройщику или заказчику на постоянное хранение.

В соответствии со статьей 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работ информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Без передачи исполнительной документации Генподрядчик не имеет возможности воспользоваться результатом выполненных работ, следовательно выполненные работы не имеют для Истца по первоначальному иску потребительской ценности, и отсутствие таких документов будет препятствовать завершению строительства, сдаче объекта и дальнейшей его эксплуатации

Доводы Ответчика по первоначальному иску о том, что Истцом удерживаются строительные материалы, не подтверждены документально.

В силу ст. 4 АПК РФ любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 АПК РФ, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, поскольку Ответчик по первоначальному иску не представил надлежащие доказательства выполнения работ по Договору или доказательства продолжения их выполнения, результат выполненных работ без исполнительной документации не имеет потребительской ценности, то у Истца по первоначальному иску возникло право на одностороннее расторжение Договора, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что между Сторонами Договор расторгнут в одностороннем порядке, что является основанием для взыскания неотработанного аванса в размере 15 200 000руб.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения встречного иска ООО «Авангард» к ЗАО «Стройпутыинвест» о расторжении договора подряда от 01.07.2011 № 70/11-СПИ и о взыскании с ЗАО «Стройпутыинвест» задолженности в размере 1 196 050,29руб. не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ООО «Авангард» в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ОГРН 1037832026946, юридический адрес: 196084, г. Санкт-петербург, ул. Цветочная, 6, Литер А, пом. 13 Н) в пользу Закрытого акционерного общества «Стройпутьинвест» (ОГРН 1037739855922, юридический адрес: 105082, г. Москва, ул. Б. Почтовая, 18, стр. 1) сумму неосновательного обогащения в размере 15 200 000 (Пятнадцать миллионов двести тысяч) рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 99 000 (Девяносто девять тысяч) рублей.

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» в удовлетворении встречного иска о взыскании с Закрытого акционерного общества «Стройпутьинвест» суммы задолженности в размере 1 196 050,29 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева