Стр. 4.

« Ответчик Титов МС . исковые требования не признал и пояснил, что новый технический паспорт на дом в регистрирующие органы не представлял».

Раздел дома должен проводиться на основании технического паспорта БТИ и правоустанавливающих документов. У собственников нет правоустанавливающих документов на существующий фактически объект недвижимости. Это значит, что раздел дома не должен был производиться. Суд обязан был потребовать у всех собственников, а не только у ответчика, правоустанавливающие документы, но не сделал это. Истцы представили тех. паспорт БТИ от 2008 г и правоустанавливающие документы на несуществующий объект недвижимости. Перед разделом дома в данной ситуации должна была быть проведена процедура регистрации , чего не было сделано и суд в этом собственников не обязал.

 Стр. 11.

 ( это помимо уже отмеченных моментов).

 « Из статьи 252 ГК РФ не следует, что закон запрещает выделение несколькими собственниками своих долей. Подача такого иска не противоречит смыслу ст. 252 ГК РФ». Утверждение неправомерно: так как противоречит Конституции. Применение закона, его трактование не может приводить к нарушению конституционных прав собственника, а именно:

В соответствии со ст. 35 ч.1,2 Конституции РФ.

 1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ

1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.
2. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.
3. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом , осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В данном случае объединение долей истцов привело к тому, что истцы распоряжаются и выделяют собственность ответчика помимо его воли.

 Стр.12.

«Согласно техническому паспорту помещение №4 в основном строении имеет целевое назначение – гараж. При таких обстоятельствах Вариант № 1 экспертизы нельзя признать отвечающим интересам всех сторон по делу». Судья противоречит сама себе. Если она принимает результаты экспертизы, которая делит дом как объект незавершенного строительства по старому паспорту БТИ и по утверждению эксперта, что назначение помещений не определены , то вариант 1 не является гаражом, так же как вариант 2 не является кухней. Если помещения определены ( тех. паспорт от 01.08.), то гараж есть ( вариант 1) и кухня есть ( вариант 2) и оба эти варианта не могут быть приняты, так как по назначению ( жилое помещение) они использоваться не могут. Непонятно, на основании какого паспорта БТИ, судья делала свои заключения.

 Стр. 12.

« При этом с Титова М.С. надлежит взыскать разницу между стоимостным выражением идеальной дои и стоимостью части незавершенного строительства к выделу…» Ответчика обязали заплатить за отдельно стоящее вспомогательное помещение и туалет , а не за превышение доли в объекте незавершенного строительства. Ответчик не просил выделять ему летнюю кухню и туалет и считает это неправомерным.

 По варианту.

1. Не определена техническая возможность создания отдельного объекта недвижимости , не понятно где нужно сделать 2 окна и можно ли делать 3 проема на таком небольшом участке капитальной стены. Где нужно сделать перегородки, так чтобы помещение комнаты и кухни были с окнами.
2. Там, где должна быть входная дверь и крыльцо тамбур построить невозможно. Зимой в этот узкий проход скатывается с крыши снег и практически полностью его закрывает почти до уровня крыши. Подойти к крыльцу зимой невозможно.
3. Нет въезда на участок, машина должна стоять на проезжей части, невозможно привезти дрова, стройматериал.
4. Нет возможности наполнять накопительный бак из скважины, невозможно подвести шланг к скважине .
5. При образовании границ земельного участка нарушена ст. 11.9 Земельного кодекса: « Образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами». : достаточно большая часть участка представляет узкие тропинки, пользоваться которыми можно только для прохода, значительную часть занимает строение, которое для всесезонного пользования не приемлемо, участок не имеет возможность подъезда ни с одной стороны, весь изломан, нет возможности пристроить к своей части дома даже веранду. Если другой собственник установит забор, то участок превратится в тонкую кишку непонятной неправильной формы.