



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Графеева Евгения Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015 (судья Хвостова Н.О.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 (судьи Птанская Е.А., Кузнецова И.И., Мартынова Е.Е.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 (судьи Стрельников А.И., Петрова В.В., Нечаев С.В.) по делу № А40-149189/14

УСТАНОВИЛ:

Графеев Евгений Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество) о расторжении договора купли-продажи акций общества от 17.08.2001; восстановлении его в правах владельца принадлежащих ему акций общества в количестве 2,5% обыкновенных акций и 12,5% привилегированных акций общества, а в случае невозможности, выплатить рыночную стоимость указанного пакета акций по состоянию на 31.09.2008 в сумме 849 079 881 рублей (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Реестр» (далее – регистратор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, иск удовлетворить или направить дело на новое рассмотрение. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между Графеевым Е.А. (продавец) и обществом (покупатель) был заключен договор купли-продажи акций от 17.08.2001, в соответствии с которым Графеевым Е.А. обществу были проданы привилегированные акции общества в количестве 1 250 штук номинальной стоимостью 10 рублей каждая и обыкновенные акции в количестве 250 штук номинальной стоимостью 10 рублей каждая.

От Графеева Е.А. в адрес регистратора поступили два передаточных распоряжения о списании с его счета на счет приобретателя указанных акций. На основании передаточных распоряжений регистратором были внесены соответствующие записи и спорные акции зачислены на лицевой счет покупателя. Графеевым Е.А. получены уведомления о проведенных операциях по списанию его акций в октябре 2001 года.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности установлен в три года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в пункте 15 постановления, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе

отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении настоящего спора судами было учтено, что в рамках рассмотрения арбитражных дел № А40-92019/2010 и № А40-35223/2013 исследовались вопросы об истечении срока исковой давности и подлинность подписей заявителя на передаточных документах.

Судами было установлено, что срок исковой давности по оспариванию обстоятельств перехода права собственности на спорные акции истек в 2004 году, а срок оспаривания договора 17.08.2002. Также в рамках проведенной экспертизы была подтверждена подлинность подписей Графеева Е.А. на передаточных документах.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды, установив, что Графеевым Е.А. пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, отказали в удовлетворении заявленных требований.

В данном случае, ссылаясь на установленные в рамках дел № А40-92019/2010 и № А40-35223/2013 обстоятельства, суды пришли к правильному выводу о недоказанности того, что информация о совершенной сделке и переходе права собственности на акции получена Графеевым Е.А. значительно раньше мая 2010.

Доводы, приведенные Графеевым Е.А., направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Графеева Евгения Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

