



770S0000D003925148

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 апреля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Павловой И.П.,
судей Бузуновой Г.Н.,
Олюниной М.В.,

при секретаре Замалутдиновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя
ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. на решение
Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 июня 2018 года по иску
Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по
договору займа,

которым искивые требования Тарасова Д.Н. удовлетворены,

руководствуясь статьями 193, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по
гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 июня 2018 года
- отменить.

В удовлетворении искивых требований Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО
«ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

Председательствующий

Судьи

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 апреля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего Павловой И.П.,
судей Бузуновой Г.Н.,
Олюниной М.В.,

при секретаре Замалутдиновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя
ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. на решение
Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 июня 2018 года по иску
Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по
договору займа,

которым исковые требования Тарасова Д.Н. удовлетворены,

УСТАНОВИЛА:

Истец Тарасов Д.Н. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику ООО
«ТТ-ЛОГОС», в котором просил взыскать с ответчика задолженности по договору займа
в размере 2 900 000 руб.

Требования мотивированы тем, что 05 мая 2015 г. между Тарасовым Д.Н. и ООО
«ТТ-ЛОГОС» был заключен договор беспроцентного займа №05/05/01/15, согласно
которого истец перечисляет в счет займа денежные средства на сумму 14 750 000 руб. не
позднее 30.06.2015, а ответчик обязуется вернуть сумму займа в срок не позднее
04.04.2016. Между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение
№1 от 03.04.2016 к договору беспроцентного займа, из которого следует, что сумма
займа должна быть возвращена ответчиком не позднее 03.03.2017. Истец надлежащим
образом исполнил обязательства, предусмотренные договором, предоставив ответчику
заем в размере 14 750 000 руб., путем перечисления денежных средств на его расчетный
счет. Обязательство по перечислению денежных средств было частично исполнено за
истца третьим лицом ООО «ВЕЛЕС» на основании письма истца от 05 мая 2015 г., что
подтверждается платежными поручениями №027 от 03.06.2015 на сумму 3 466 672,60
руб., №044 от 04.06.2015 на сумму 3 395 000 руб., №883 от 29.05.2015 на сумму 7
000 000 руб., №3089 от 09.06.2015 на сумму 5000 0000 руб., письмами об уточнении
назначения платежей по платежным поручениям №027 от 03.06.2015, №044 от
04.06.2015, №883 от 29.05.2015, №3089 от 09.06.2015, а также самим истцом, что
подтверждается платежным поручением №49 от 10.06.2015. Ответчик обязательства по
возврату долга исполнил частично. По состоянию на 14 мая 2018 г. размер
задолженности ответчика перед истцом составляет 2 900 000 руб. 12 марта 2018 г. истец
направил ответчику претензию, которую ответчик оставил без ответа.

Судом постановлено: исковые требования Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО
«ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств - удовлетворить.

Взыскать с ООО «ТТ-ЛОГОС» в пользу Тарасова Дмитрия Николаевича
денежные средства в размере 2 900 000 руб., государственную пошлину в размере 22
700 руб., а всего взыскать 2 922 700 руб.

С данным решением не согласился представитель ответчика, подав
соответствующую апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене
решения суда, где в частности указывает, что дело было рассмотрено в отсутствие
надлежащего извещения ответчика о месте и времени рассмотрения дела.

Исходя из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Правильное рассмотрение и разрешение дел означают, что они должны быть исследованы всесторонне и объективно, с учетом интересов всех участвующих лиц. При этом в соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса РФ суду необходимо соблюдать принципы равенства сторон, гласности и состязательности судопроизводства.

Как следует из материалов дела, ответчик извещался о времени и месте рассмотрения дела по адресу: г. Москва, ул. Кульнева, д.3, стр.1, на извещении указано наименование ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС», тогда как исходя из выписки из ЕГРЮЛ наименование ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» и место нахождения юридического лица: г. Москва, ул. Кульнева, д.3, стр.1, комната 11Б.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия на основании определения от 12.04.2019 перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель истца Тарасова Д.Н. по доверенности Хаустов Д.Н., который исковые требования поддержал, а также представители ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. и генеральный директор Тикунов А.А., которые возражали против удовлетворения иска.

Истец Тарасов Д.Н. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Судебная коллегия, выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств является надлежащее исполнение, т.е. в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующему на момент спорных правоотношений, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующему на момент спорных правоотношений, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В материалы дела представлен договор займа №05/05/01/15, заключенный между займодавцем Тарасовым Д.Н. и заемщиком ООО «ТТ-ЛОГОС», датированный 05.05.2015.

По условиям п.1.1 договора займа, истец перечисляет ответчику на расчетный счет, указанный в договоре беспроцентный заем в размере 14 750 000 рублей, а заемщик обязуется возратить полученную сумму в сроки и порядке, указанные в договоре беспроцентного займа.

Согласно п.1.2 договора займа, истец принял на себя обязательства предоставить указанную в п.1.1. договора сумму займа не позднее 30.06.2015.

286

Истец утверждал в иске, что надлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные договором, перечислив ответчику заем в размере 14 750 000 руб., путем перечисления денежных средств на его расчетный счет.

В соответствии с п.2.1 договора займа, ответчик принял на себя обязательства вернуть сумму займа в размере 14 750 000 рублей в срок не позднее 04.04.2016.

03.04.2016 между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №1 от 03.04.2016 к договору беспроцентного займа №05/05/01/15 от 05 мая 2015 г., из п.1 которого следует, что сумма займа должна быть возвращена ответчиком не позднее - 03.03.2017.

Исходя из выписки из ЕГРЮЛ ООО «ТТ-ЛОГОС» следует, что Тарасов Д.Н. и Тикунов А.А. являются соучредителями Общества с размером доли уставного капитала у каждого по 50%, генеральным директором является Тикунов А.А.

Исходя из выписки из ЕГРЮЛ ООО «ВЕЛЕС» следует, что Тарасов Д.Н. и Тикунов А.А. являются соучредителями Общества с размером доли уставного капитала у каждого по 50%, генеральным директором является Тарасов Д.Н.

Так, истцом представлены сведения о перечислении денежных средств от его имени в счет исполнения договора займа следующие документы:

- копия письма от имени Тарасова Д.Н. адресованное в ООО «ВЕЛЕС» с просьбой оплатить задолженность по договору №12/02/2015 от 12.01.2015 в размере 14 733 336,30 руб. на расчетный счет ООО «ТТ-ЛОГОС», указав в назначении платежа «оплата по договору беспроцентного займа №05/05/01/15 от 05 мая 2015 г.»,

- копия платежного поручения №49 от 10.06.2015 о перечислении истцом ответчику ООО «ТТ-ЛОГОС» денежных средств в размере 16 663,70 руб. в счет договора от №05/05/01/15 от 05 мая 2015 г.,

- копиями платежных поручений №027 от 03.06.2015 на сумму 3 466 672,60 руб., №044 от 04.06.2015 на сумму 3 395 000 руб., №883 от 29.05.2015 на сумму 7 000 000 руб., №3089 от 09.06.2015 на сумму 5 000 000 руб., о перечислении указанных сумм ООО «ВЕЛЕС» ответчику ООО «ТТ-ЛОГОС» с наименованием платежей «предоплата по договору 010114-Т от 01.01.2014 за автомобильные перевозки»,

- копиями писем ООО «ВЕЛЕС» генеральному директору ООО «ТТ-ЛОГОС», без даты и исходящих номеров с содержанием, что ООО «ВЕЛЕС» просит назначение вышеуказанных платежей считать верным: «оплата по договору беспроцентного займа №05/05/01/15 от 05 мая 2015 г.»,

- копии платежных поручений о перечислении ООО «ТТ-ЛОГОС» истцу в счет возврата займа в период с 30.06.2015 по 15.06.2017 на общую сумму 8 130 000 руб. назначение платежа «возврат займа учредителя по договору №05/05/01/15 от 05 мая 2015 г.»,

- копия платежного поручения о перечислении ООО «ТТ-ЛОГОС» истцу 26.06.2015 150 000 руб. назначение платежа «для зачисления аванса за июнь 2015 на счет физ. лиц по электр. реестру от 25.06.2015 в соответствии с договором от 29.10.2013»,

- копии платежных поручений о перечислении ООО «ТТ-ЛОГОС» истцу в период с 29.06.2017 по 31.08.2017 на общую сумму 3 356 000 руб. назначение платежа «для зачисления по реестру, цель платежа 09 – прочие выплаты в соответствии с договором от 08.02.2017»,

- расчет о выплате ответчиком истцу задолженности по договору займа в размере 11 850 000 руб.

Ответчик оспаривал факт получения от истца суммы займа, кроме суммы в размере 16 663,70 руб.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Между тем, выражая несогласие с исковыми требованиями, ответчик в апелляционной жалобе и дополнения к ней указывает, что доказательств передачи

287

истцом денежных средств, кроме суммы в размере 16 663,70 руб., суду не представлено, считают факт получения ответчиком от истца денежных средств по договору займа не доказанным.

Данный довод заслуживает внимания ввиду следующего.

В соответствии с п.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п.2 ст.433 ГК РФ, если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст.224 ГК РФ).

В соответствии с абз.2 п.1 ст.807 ГК РФ, в редакции, действующей на момент заключения договора займа, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. При этом установлено, что в подтверждение исполнения договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п.2 ст.808 ГК РФ).

Таким образом, учитывая, что договор займа является реальным, в подтверждение заключения договора должен быть установлен факт передачи заимодавцем заемщику денежных средств.

В материалы дела представлено только одно платежное поручение о перечислении истцом ответчику в качестве займа денежных средств в размере 16 663,70 руб.

Анализируя содержание платежных поручений, представленных истцов в счет доказательства перечисления ответчику денежных средств по договору займа от имени ООО «ВЕЛЕС» ответчику ООО «ТТ-ЛОГОС» с наименованием платежей «предоплата по договору 010114-Т от 01.01.2014 за автомобильные перевозки» (№027 от 03.06.2015 на сумму 3 466 672,60 руб., №044 от 04.06.2015 на сумму 3 395 000 руб., №883 от 29.05.2015 на сумму 7 000 000 руб., №3089 от 09.06.2015 на сумму 5 000 000 руб.), судебная коллегия не находит оснований для принятия их в качестве доказательств предоставления истцом займа ответчику, поскольку наименование платежа не соответствует передаче истцом денежных средств ответчику в счет займа.

Кроме того, представленное письмо Тарасовым Д.Н. в ООО «ВЕЛЕС», не свидетельствует о перечислении ООО «ВЕЛЕС» именно за Тарасова Д.Н. денежных средств в счет займа.

Судебная коллегия приходит к выводу, что сам текст данного письма и наименование перевода, указанных в платежных поручениях, а также письма ООО «ВЕЛЕС» с изменением наименования платежа, без даты и доказательств получения ответчиком данных писем и их одобрения, не содержат подтверждения, что денежные средства переданы истцом ответчику до подписания, либо в момент подписания названного договора или после подписания договора, Расписок, подтверждающих передачу истцом денежных средств ответчику в заявленном размере, истцом суду представлено не было.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что истцом не представлено решение учредителей общества об одобрении крупной сделки, в соответствии с положениями ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Таким образом, по мнению судебной коллегии, сам текст представленного договора займа, а также платежные поручения с наименованием платежа «предоплата по договору 010114-Т от 01.01.2014 за автомобильные перевозки», не подтверждают заключения между сторонами договора займа в заявленном истцом размере, поскольку доказательств передачи денежных средств заимодавцем заемщику не представлено.

Исходя из пояснений представителя ответчика, истец лично денежные средства в счет займа не передавал.

Иных допустимых доказательств передачи денежных средств в заявленном размере ответчику по договору займа, кроме суммы в размере 16 663,70 руб., в силу положений ст.56 ГПК РФ, истец не представил.

Учитывая, что истец утверждает, что ответчик вернул денежные средства в размере 11 850 000 руб., тогда как подтвержден факт предоставления истцом в счет займа суммы 16 663,70 руб., оснований для удовлетворения исковых требований судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 июня 2018 года
- отменить.

В удовлетворении исковых требований Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

Председательствующий



Судьи

