



770S0000D003747204

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 10 декабря 2018 года по делу N 33-52791/18

Судья: Бочарова В.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.,
судей Фурс Е.Н., Бузуновой Г.Н.,
при секретаре Каманиной Ю.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фурс Е.Н. дело по частной жалобе представителя ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. на определение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 19.09.2018 года, которым постановлено:

Отказать представителю ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» Грицай И.В. в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27.06.2018 года по гражданскому делу №2-2170/18 по иску Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств.

Отказать представителю ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» Грицай И.В. в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнительного производства по гражданскому делу №2-2170/18 по иску Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств.

УСТАНОВИЛА:

Решением Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27.06.2018 года требования Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств удовлетворены.

09.08.2018 года от представителя ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. поступила апелляционная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока. 10.08.2018 года от представителя ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В. поступило ходатайство о приостановлении исполнения решения суда.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности Грицай И.В.

Материал рассмотрен в порядке ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, без извещения сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

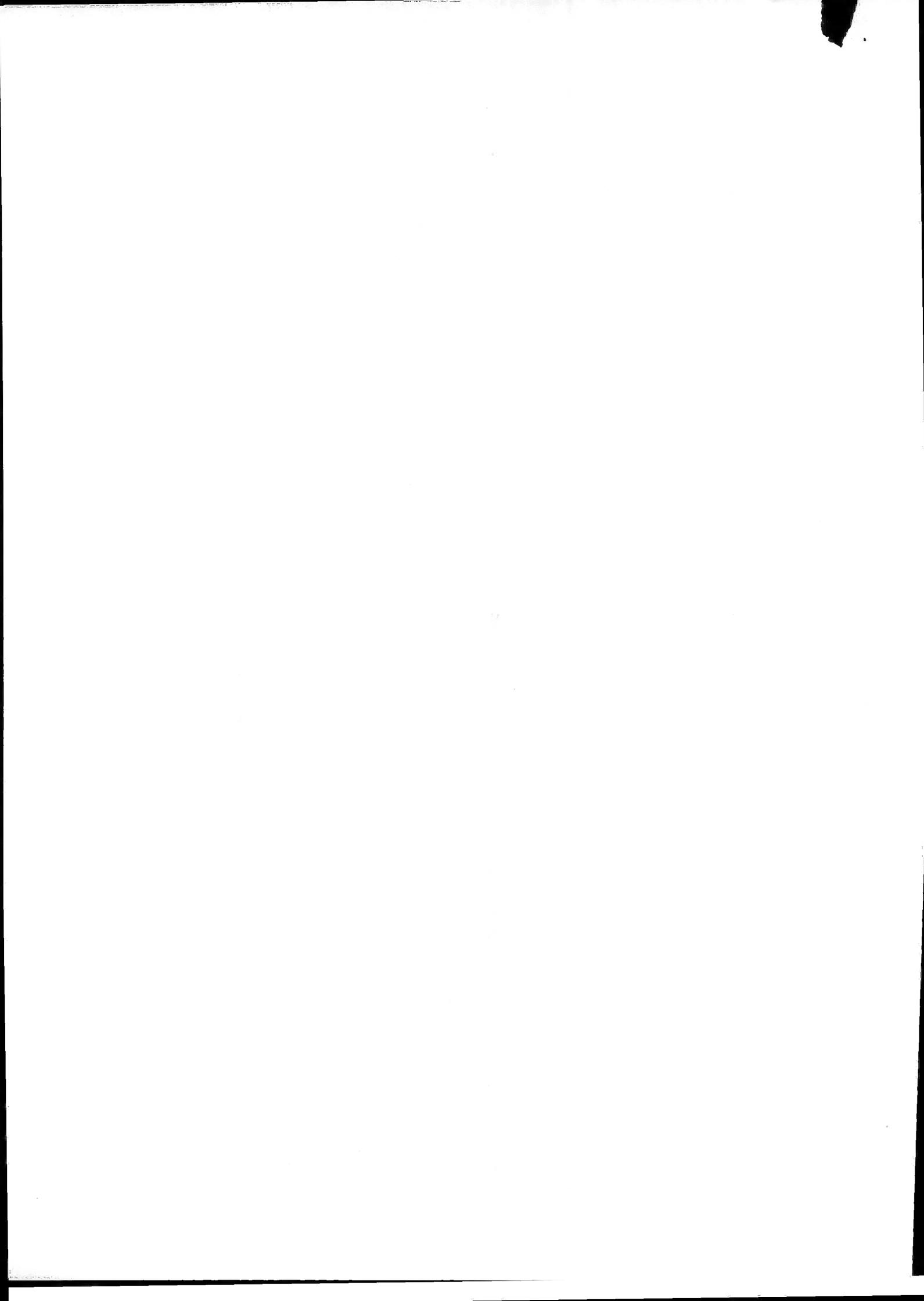
Отказывая ответчику в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств того, что указанный срок пропущен по уважительной причине, а потому правовых оснований для восстановления пропущенного срока и приостановления исполнительного производства не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

В силу требований ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,



регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ст. 193 и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного ст. 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Из анализа положений ст. 112 ГПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении от 19.06.2012 года № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", следует, что пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен судом только в том случае, если этот срок пропущен по уважительным причинам, в качестве которых могут расцениваться обстоятельства, которые делают своевременную подачу апелляционной жалобы невозможным или крайне затруднительным.

Как следует из материалов дела, решением Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27.06.2018 года требования Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств удовлетворены. Представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» в судебном заседании участия не принимал.

При таких обстоятельствах, поскольку представитель ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» не присутствовал при оглашении резолютивной части решения суда от 27.06.2018 года, значимым обстоятельством является дата, когда ООО «ТТ-ЛОГОС» стало известно о содержании принятого судебного акта.

Судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что сведений о дате вручения не участвовавшему в судебном заседании представителю ответчика копии решения суда от 27.06.2018 года материалы дела не содержат.

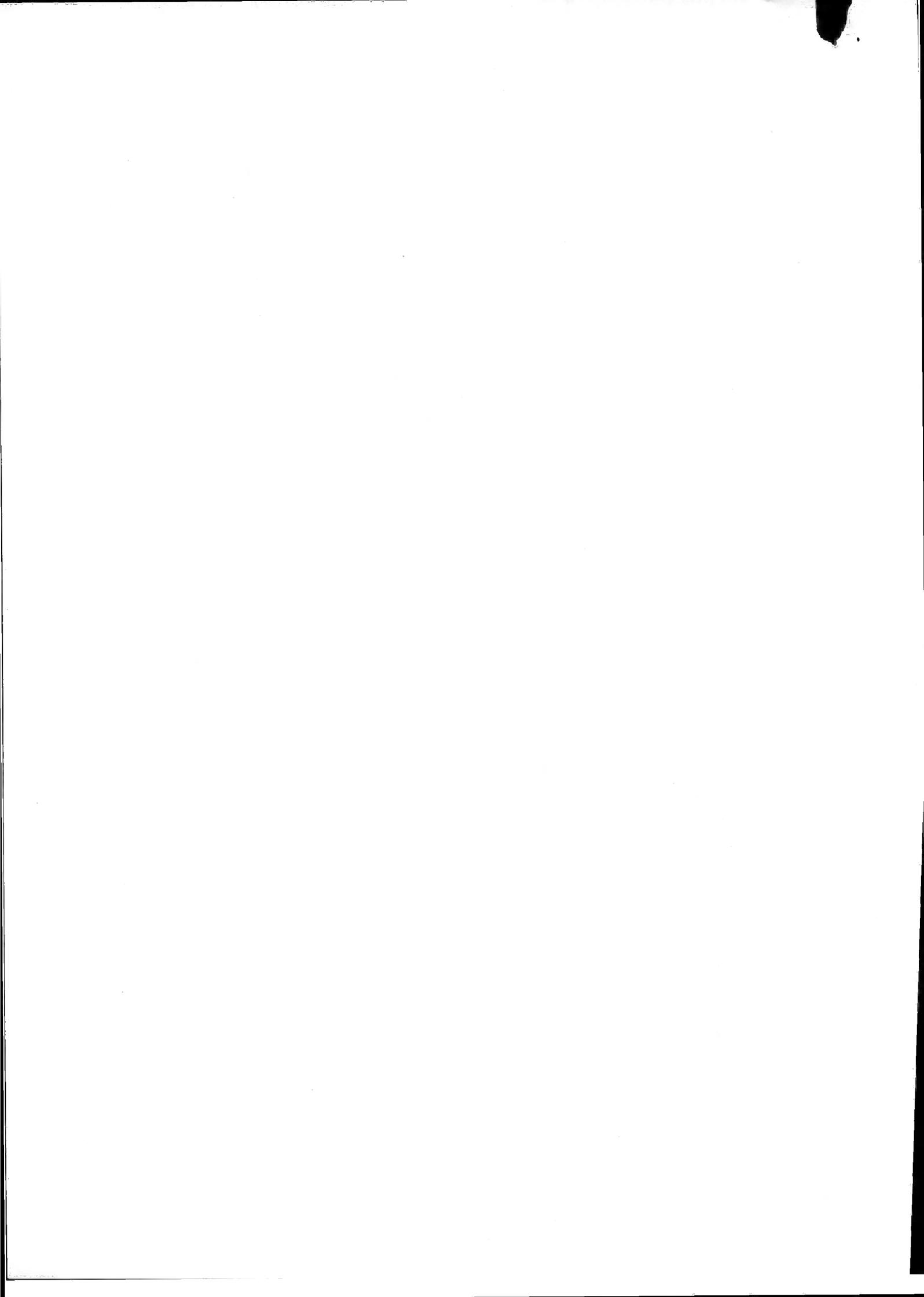
Из содержания заявления представителя ответчика следует, что с решением суда представитель ознакомился 07.08.2018 года.

С апелляционной жалобой, в которой содержится просьба о восстановлении срока на ее подачу, представитель ответчика обратился в суд 09.08.2018 года.

При таких данных, принимая во внимание положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", судебная коллегия полагает, что оснований для отказа в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 27.06.2018 года у суда не имелось, поскольку получение ответчиком копии решения суда по истечении срока обжалования является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Таким образом, определение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС» о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы - удовлетворению.

В п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы судом первой инстанции выдан



исполнительный лист на принудительное исполнение решения, а впоследствии по предусмотренным законом основаниям апелляционная жалоба на данное решение принята к производству, то суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение такого судебного акта (для судов общей юрисдикции: по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, - на основании части 1 статьи 306 КАС РФ, по делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, - по аналогии закона применительно к части 1 статьи 306 КАС РФ; для арбитражных судов - на основании статьи 265.1 АПК РФ).

Порядок приостановления исполнительного производства, установленный статьей 440 ГПК РФ, статьей 359 КАС РФ и статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется.

В случае, когда решение суда первой инстанции, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено или изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции, то по смыслу пункта 4 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве возбужденное по указанному исполнительному листу исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в отмененной или измененной части.

При оставлении судом апелляционной инстанции обжалованного судебного акта без изменения новый исполнительный лист не выдается; исполнение соответствующего судебного акта осуществляется на основании ранее выданного исполнительного листа.

Таким образом, поскольку по настоящему гражданскому делу судом выдан исполнительный лист о взыскании денежных средств с ООО «ТТ-ЛОГОС», а ООО «ТТ-ЛОГОС» восстановлен процессуальный срок на апелляционное обжалование решения суда, постольку на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ по аналогии закона применительно к ч. 1 ст. 306 КАС РФ необходимо приостановить исполнение вышеуказанного судебного решения до окончания производства по апелляционной жалобе ООО «ТТ-ЛОГОС» на решение суда, так как возможное исполнение судебного решения о взыскании в пользу гражданина денежных сумм создаст явные затруднения в случае поворота исполнения решения суда.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. N 13 в случае отмены определения об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционных жалоб, представления и восстановления этого срока либо оставления без изменения определения о восстановлении указанного срока суд апелляционной инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции для проверки их на соответствие требованиям статьи 322 ГПК РФ и совершения действий, предусмотренных статьями 325 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333 - 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 19.09.2018 года – отменить.

Восстановить ответчику ООО «ТТ-ЛОГОС» срок на подачу апелляционной жалобы на решение Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27.06.2018 года по иску Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств.

Приостановить исполнение решения Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 27.06.2018 года по иску Тарасова Д.Н. к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании денежных средств до окончания производства по апелляционной жалобе ответчика ООО «ТТ-ЛОГОС».

Дело направить в суд первой инстанции для выполнения требований ст.325 ГПК РФ.

Председательствующий

Судьи

